

КИРОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ»

ПРОТОКОЛ
заседания Комиссии по противодействию коррупции

29.06.2017

№ 10

Место проведения: КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», г. Киров, ул. Р.Ердякова, 23/2.

Присутствовали:

1. Стебакова Татьяна Владимировна – и.о. ректора, председатель Комиссии.
2. Кетова Виктория Николаевна – юристконсульт, заместитель председателя, секретарь Комиссии.

Члены Комиссии:

3. Ложкина Ольга Анатольевна – председатель первичной профсоюзной организации ИРО.
4. Головина Марина Валентиновна – начальник кадрово-юридического отдела ИРО.
5. Коновалова Алевтина Анатольевна – аналитик Центра сопровождения образовательной деятельности ИРО.
6. Соловьева Мария Федоровна – председатель Кировского регионального отделения общероссийского общественного движения творческих педагогов «Исследователь».

Кворум имеется. Заседание Комиссии по противодействию коррупции в соответствии с п. 5.15. Положения о комиссии по противодействию коррупции является правомочным.

ПОВЕСТКА ДНЯ – согласно Плана заседаний комиссии на 2017 г.

1. СЛУШАЛИ:

Выступила юристконсульт В.Н. Кетова, которая пояснила, что обращений и жалоб граждан/организаций на предмет наличия в них информации о фактах коррупции со стороны работников Института в комиссию не поступало, коррупционных преступлений работниками совершено не было, конкретных случаев возникновения конфликта интересов не было, фактов нарушения работниками Положения о профессиональной этике работников не выявлено.

2. СЛУШАЛИ:

Выступила А.А. Коновалова по вопросу анализа проведенных опросов среди обучающихся в сфере противодействия коррупции со стороны работников Института. Пояснила, что во втором квартале выборочно были проведены анкетирования 250 слушателей (кафедра дошкольного и начального общего образования, кафедра предметных областей). Анализ анкетирования показал, что в Институте не актуальна проблема коррупции (анализ прилагается).

3. СЛУШАЛИ:

Выступила юристконсульт В.Н. Кетова, которая проанализировала антикоррупционный мониторинг локальных нормативных актов Института, проверки контрагентов Института на предмет аффилированности с работниками Института, обеспечение гласности и прозрачности, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в закупочной деятельности, а также осуществление контроля за использованием и распоряжением имуществом.

Пояснила, что:

- 1) все локальные акты Института проходят правовую экспертизу у юристконсульта, коррупционных нарушений не выявлено;
- 2) контрагенты проверяются начальником административно-хозяйственного отдела, главным бухгалтером, юристконсультом, экономистом, коррупционных нарушений не выявлено;
- 3) гласность и прозрачность в закупочной деятельности обеспечивается экономистом и главным бухгалтером, закупки осуществляются в соответствии с действующим законодательством, коррупционных нарушений не выявлено;
- 4) контроль за использованием и распоряжением имуществом осуществляется юристконсультом, бухгалтерами, начальником административно-хозяйственного отдела,

договоры по аренде/безвозмездному пользованию/возмездному пользованию имуществом составлены в соответствии с областными регламентами, коррупционных нарушений не выявлено.

Т.В. Стебакова предложила принять к сведению.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА» - единогласно «ПРОТИВ» - 0 «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0

РЕШИЛИ:

Принять к сведению информацию.

4. СЛУШАЛИ:

Выступила начальник кадрово-юридического отдела М.В. Головина, которая пояснила, что проверками соблюдения работниками Правил внутреннего трудового распорядка нарушений среди работников за второй квартал 2017 г. не выявлено.

Т.В. Стебакова предложила принять к сведению.

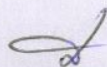
ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА» - единогласно «ПРОТИВ» - 0 «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0


РЕШИЛИ:

Принять к сведению информацию, продолжить практику проведения проверок соблюдения работниками Правил внутреннего трудового распорядка.

Председатель Комиссии по
противодействию коррупции


_____ Т.В. Стебакова

Секретарь Комиссии по
противодействию коррупции


_____ В.Н. Кетова

Уважаемый коллега! II квартал 2017 года

В рамках реализации Плана мероприятий по предупреждению коррупционных правонарушений в КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области» проводится анкетирование среди слушателей и сотрудников Института для антикоррупционного мониторинга. Ваше мнение и предложения очень важны для нас. Мы надеемся на Ваше ответственное и серьёзное отношение. От искренности Ваших ответов зависит успех исследования. Анкетирование проводится анонимно.

Ответ необходимо отметить: подчеркнуть, поставить галочку и т.д.

1. Знаете ли Вы, что такое коррупция?

Да – 100%

Нет

2. Как Вы считаете, борется ли администрация с явлением коррупции в Институте?

Да – 58,4 %

Нет – 1,5 %

Скорее да – 38,6 %

Скорее нет – 1,5 %

3. Известно ли Вам, что в Институте проводится специальная работа по противодействию коррупции (информация на стенде, сайте Института, ящик для обращений о фактах коррупционной направленности)?

Да – 41,6 %

Нет – 5%

Затрудняюсь ответить – 49,2 %

Нет ответа – 4,2 %

4. Сталкивались ли Вы в текущем году с проявлениями коррупции в Институте?

Да – 0 %

Нет – 98,8 %

Нет ответа – 1,2 %

5. Если Вы сталкивались с проявлениями коррупции, то какие из проявлений коррупции имели место в Институте?

Нет, не сталкивался – 99,2 %

Сталкивался:

Вымогательство взятки

Злоупотребление служебным положением

Недобросовестное исполнение обязанностей

Подношение, подарок

Получение, дача взятки

Получение услуг, имущества, денег

Другое _____

Нет ответа – 0,8 %

6. При каких обстоятельствах Вам приходилось находиться в коррупционной ситуации в Институте?

Не попадал в коррупционную ситуацию – 99,4 %

Попадал:

При подаче заявки на прохождение повышения квалификации, переподготовку, профессиональное обучение

При заселении в общежитие

При защите творческих проектов и других работ

При сдаче контрольной работы

При окончании курсовой подготовки (зачет, экзамен, прочее)

При получении справок, копий, иных документов

Другое _____

Нет ответа – 0,6 %

7. Интересуются ли сотрудники Института о способах дополнительного стимулирования со стороны слушателей за их работу? (подарки, денежные вознаграждения и т.д.)

Да

Нет – 84 %

Затрудняюсь ответить – 16 %

8. Если Вам приходилось находиться в коррупционной ситуации в Институте, то каким образом это происходило?

Нет, не приходилось – 99,2 %

Приходилось:

Личный контакт

Через посредника

Другое: _____

Нет ответа – 0,8 %

9. Поступала ли Вам информация о коррупции в Институте? Если да, то от кого?

Нет, не поступала – 99,2 %

Да, поступала:

От слушателей курсов

От сотрудников и преподавателей Институте

Другое _____

Нет ответа – 0,8 %

10. Если Вы сами попадали в коррупционные ситуации в Институте, то это было связано с (укажите название подразделения, дисциплины, фамилии):

Нет, не попадал – 99,2 %

Да, попадал:

Администрация института _____

Кафедра _____

Центр _____

Лаборатория _____

Отдел _____

Столовая _____

Общежитие _____

Преподаватель /Сотрудник _____

Нет ответа – 0,8 %

11. Как Вы считаете, кто чаще всего оказывается инициатором факта коррупции?

Слушатели – 87 %

Преподаватели

Свой вариант ответа _____

Нет ответа – 13 %

12. В чем, по Вашему мнению, причина коррупции?

Возможность принятия единоличного решения преподавателем

Возможность принятия единоличного решения сотрудником центра, отдела

Недостаточный контроль за действиями сотрудников

Менталитет слушателей и преподавателей – 80,2 %

Безнаказанность или неадекватность наказания за факт коррупции – 11,2 %

Свой вариант ответа: низкая заработная плата – 8 %

Нет ответа – 0,6 %

13. Какие меры по правовому просвещению и повышению антикоррупционной компетентности слушателей Вы считаете наиболее действенными?

Изготовление памяток для слушателей – 44,6 %

Сайт Института – 54,6 %

Свой вариант ответа _____

Нет ответа – 0,8 %

14. Что Вы можете предложить по совершенствованию антикоррупционной деятельности в Институте?

Увеличить количество семинаров по вопросу противодействие коррупции – 12,8 %

Достойная заработная плата у педагогических работников Кировской области – 84,4 %

Свой вариант ответа _____

Нет ответа – 2,8 %