

Министерство образования Кировской области

Кировское областное государственное образовательное автономное  
учреждение дополнительного профессионального образования  
«Институт развития образования Кировской области»  
(КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»)

Кафедра предметных областей

**Единый государственный экзамен  
в Кировской области.  
Анализ результатов ЕГЭ-2018**

Сборник информационно-аналитических материалов

Киров  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»  
2018

УДК 371.261

ББК 74.202.5 (2 Рос – 4 Ки)

Е33

Печатается по решению научно-методического совета  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

**Авторы-составители:**

*Динер Е.В., Зеленина Н.А., Кошурникова Т.В., Кузьмина М.В.,  
Лямин А.Н., Маслова А.Г., Носова Н.В., Першина Ю.В., Пивоваров А.А.,  
Полушкина Г.Ф., Пупышева С.А., Рылова А.С., Скурихина Ю.А.,  
Шушканова Е.Г.*

**Рецензент:**

*Измайлова Е.В.*, к.п.н., проректор по научно-исследовательской и инновационной работе КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области».

Е 33 Единый государственный экзамен в Кировской области. Анализ результатов ЕГЭ-2018: сборник информационно-аналитических материалов / Сост. Н.В. Носова. – Киров: КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», 2018. – 108 с.

В сборнике представлены результаты анализа статистических данных, предоставленных КОГАУ «Центр оценки качества образования», по итогам проведения ЕГЭ в Кировской области за 2018 год. Обозначены особенности контрольно-измерительных материалов, причины снижения результатов ЕГЭ по отдельным учебным предметам, даны рекомендации учителям-предметникам по повышению качества подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Данные аналитические материалы предназначены учителям-предметникам и руководителям окружных (муниципальных) методических объединений, а также могут быть полезны руководителям и специалистам органов управления образованием различного уровня.

© ИРО Кировской области, 2018

© Коллектив авторов, 2018

## Содержание

Введение .....	4
<i>Динер Е.В., Рылова А.С.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» .....	5
<i>Маслова А.Г., Кошурникова Т.В.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература» .....	22
<i>Полушкина Г.Ф.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Иностранный язык» .....	31
<i>Зеленина Н.А., Скурихина Ю.А.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» .....	54
<i>Кузьмина М.В.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» .....	61
<i>Першина Ю.В.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История» ....	68
<i>Першина Ю.В.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» .....	72
<i>Пупышева С.А., Носова Н.В.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География» .....	78
<i>Шушканова Е.Г., Носова Н.В.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология» .....	87
<i>Пивоваров А.А.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика» .....	93
<i>Лямин А.Н.</i> Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия» .....	98

## Введение

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) – централизованно проводимый в Российской Федерации экзамен.

С 2009 года Единый государственный экзамен – единственная форма сдачи выпускных экзаменов на всей территории Российской Федерации и основная форма вступительных экзаменов в высшие учебные заведения.

ЕГЭ стал одним из инструментов, позволяющих:

- оценивать соответствие полученных результатов целям, которые ставятся перед системой общего образования государством, обществом и участниками образовательного процесса;
- определять качество общего образования в стране, регионе, муниципалитетах и образовательных организациях;
- отслеживать качество индивидуальных учебных достижений выпускников;
- оценивать степень влияния различных условий и ресурсов на результаты государственной итоговой аттестации;
- прогнозировать изменение условий и перераспределение ресурсов для достижения нового качества образования.

Сегодня ЕГЭ позволяет оценить качество образования в образовательных системах различного уровня. На основе анализа результатов ЕГЭ в динамике отражаются следующие показатели:

- активность участия выпускников в выборе учебных предметов;
- уровень освоения федерального государственного образовательного стандарта и качества учебных достижений;
- равенство доступа к качественному образованию, проявляющееся в соотношении величины доли получивших аттестат и доли выпускников, показавших высокие результаты ЕГЭ по всем учебным предметам;
- уровень освоения дидактических единиц по предметам, определяемый на основе сравнения решаемости заданий по каждому учебному предмету, доли участников ЕГЭ, решивших соответствующие задания и набравших соответствующий балл по предмету.

С 2015 года по предложению Ассоциации учителей и преподавателей математики в соответствии с Концепцией развития математического образования в Российской Федерации введена возможность сдачи ЕГЭ по математике на базовом или профильном уровне.

Данные аналитические материалы предназначены учителям-предметникам и руководителям окружных (муниципальных) методических объединений, а также могут быть полезны руководителям и специалистам органов управления образованием различного уровня.

## Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

**Динер Елена Васильевна,**

*д.п.н., профессор кафедры журналистики  
и интегрированных коммуникаций факультета филологии  
и медиакоммуникаций Института гуманитарных и социальных наук  
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,  
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку,*

**Рылова Анна Сергеевна,**

*к.п.н., доцент кафедры предметных областей  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2018 г. предмет «Русский язык» в качестве обязательного экзамена сдавали 6002 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций, обучающиеся по программам среднего общего образования – 5784 человек, 117 человек – выпускники прошлых лет, 99 человек – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования, 2 человека – выпускники, завершающие обучение в форме экстерната.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2018 г. по типам образовательных организаций выглядит следующим образом: 1901 человек – выпускники государственных общеобразовательных организаций, 3820 человек – выпускники муниципальных общеобразовательных организаций (с учетом вечерних школ), 29 человек – выпускники федеральных образовательных организаций, 252 – прочие.

Среди выпускников текущего года в целом по Кировской области 62 участника выполнили задания экзаменационной работы на максимальный балл. Количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, составляет 1954 человека (32,6 % от общего числа участников). Успешно справились с экзаменационной работой 6001 участник (99,98%), не справился 1 человек, что составляет менее 0,1% (0,02%).

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	6015 чел.	5836 чел.	6002 чел.
2.	Количество участников, получивших 100 баллов	67 чел. (1,1%)	41 чел. (0,7%)	62 чел. (1%)
3.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	2003 чел. (33%)	1768 чел. (30%)	1954 чел. (32,6%)

В Кировской области количество участников, сдающих ЕГЭ по русскому языку, увеличилось по сравнению с прошлым годом по причине увеличения общего количества выпускников. Результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку в Кировской области на протяжении последних лет остается стабильно высокой. В 2018 году средний балл ЕГЭ по русскому языку в Кировской области превысил результаты всех учебных предметов.

В текущем учебном году незначительно увеличилось количество участников, получивших от 81 балла и выше, значительно возросло количество сто-бальников (с 41 человека до 62 человек). Важно подчеркнуть, что среди участников, сдавших ЕГЭ более чем на 80 баллов, есть не только выпускники текущего учебного года по общеобразовательным организациям, но и выпускники прошлых лет, выпускники образовательных организаций СПО, а также выпускники вечерних школ (в отличие от прошлого года). Участники, получившие максимальный балл, являются выпускниками общеобразовательных организаций, среди которых представлены не только гимназии и лицеи, но и школы с углубленным изучением отдельных предметов, а также общеобразовательные школы. 100 баллов получил также один выпускник прошлого года.

Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2018 году, представлен в таблице 2.

Таблица 2

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-бальных работ
1.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Лойно Верхнекамского района	1
2.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с. Мухино Зуевского района Кировской области"	1
3.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов пгт Демьяново Подосиновского района	1
4.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г. Советска	1
5.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов пгт Уни"	1
6.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Буйского Уржумского района	1
7.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Гимназия г. Уржума"	1
8.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя школа с	1

	углубленным изучением отдельных предметов пгт Фаленки"	
9.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Вятский многопрофильный лицей"	1
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей города Кирово-Чепецка Кировской области"	2
11.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Центр образования имени Алексея Некрасова" города Кирово-Чепецка	1
12.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Гимназия № 1 г. Кирово-Чепецка"	3
13.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя школа с углублённым изучением отдельных предметов № 1 города Котельнича"	1
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углублённым изучением отдельных предметов № 2" города Котельнича	1
15.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Лицей № 9 г. Слободского"	1
16.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение гимназия города Слободского	1
17.	Кировское областное государственное автономное учреждение "Центр оценки качества образования"	1
18.	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 10 им. К.Э. Циолковского" города Кирова	1
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 20" города Кирова	1
20.	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Лицей № 21" города Кирова	5
21.	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Лицей информационных технологий № 28" города Кирова	1
22.	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 37" города Кирова	6
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лингвистическая гимназия" города Кирова	1
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 51" города Кирова	4

25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 52" города Кирова	1
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 66" города Кирова	2
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 70" г. Кирова	1
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 74" города Кирова	1
29.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка"	4
30.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Вятский технический лицей"	1
31.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Кировский экономико-правовой лицей"	9
32.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Лицей естественных наук"	2
33.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Кировский физико-математический лицей"	2

Анализ результатов выполнения отдельных заданий, за исключением задания 26, представлен в таблице 3.

Таблица 3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письмен-	Б	92,5%



		ного текста		
2	Средства связи предложений в тексте	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи	Б	90,6%
3	Лексическое значение слова	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи	Б	95,9%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	80,0%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	76,0%
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	68,8%
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	В	73,3%
8	Правописание корней	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	83,1%
9	Правописание приставок	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	80,6%
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	97,6%
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	97,1%
12	Правописание НЕ и НИ	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений	Б	86,8%

		и фактов		
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	77,4%
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	68,9%
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	84,8%
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	82,8%
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	78,3%
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	87,2%
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	70,0%
20	Лексические нормы	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	69,0%
21	Текст как речевое произведение. Смысловая	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зави-	Б	72,5%

	и композиционная целостность текста	симости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации		
22	Функционально-смысловые типы речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи	Б	61,8%
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи	Б	80,7%
24	Средства связи предложений в тексте	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов	В	52,8%
25	Речь. Языковые средства выразительности	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста	В	79,4%

Среди элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися региона в целом можно считать достаточным, следует назвать информационную обработку письменных текстов разных стилей и жан-

ров (задание №1), смысловую цельность и последовательность средств связи в тексте (задание №2), лексическое значение слова (задание №3), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-), правописание НЕ и НИ (задания №10-12), постановку знаков препинания в сложноподчиненном предложении (задание №18).

Недостаточно усвоены выпускниками региона следующие элементы содержания курса русского языка в средней школе: морфологические нормы образования форм слова (задание №6), лексические нормы (задание №20), функционально-смысловые типы речи (задание №22), средства связи предложений в тексте (задание №24), правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание №14), знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание №19). При этом средний процент выполнения заданий, проверяющих уровень освоения данных элементов содержания, за исключением средств связи, остается относительно высоким (более 60%).

Следует отметить, что выпускники демонстрирует успешность выполнения заданий по одним и тем же проверяемым умениям из года в год. Самыми трудными темами для них оказываются пунктуация сложного предложения и речевые нормы. Задание №20 в текущем учебном году впервые включено в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку, чем и вызван относительно низкий процент его успешного выполнения в регионе.

Задание №26 (творческая работа) в ЕГЭ по русскому языку выступает заданием повышенного уровня сложности и включает такие элементы содержания, как написание сочинения, информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. В ходе выполнения данного задания проверяются следующие умения выпускников:

- создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст;
- применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;
- применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка;
- соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.

По результатам отчета председателя предметной комиссии по русскому языку представляем анализ выполнения задания №26 в Кировской области. Общие данные представлены в таблице 4.

Таблица 4

Критерии оценки	Проверяемые умения	Процент выполнения по региону		
		Средний	В группе 61-80 баллов	В группе 81-100 баллов
К1	анализировать содержание и проблематику прочитанного текста	97%	98,7%	100%
К2	комментировать главную проблему исходного текста	71,4%	69,7%	90,5%
К3	определять позицию автора текста по заявленной проблеме	92,4%	94,5%	99,5%
К4	выражать и аргументировать собственное мнение	71%	68,7%	91,3%
К5	последовательно и логично излагать мысли	77,3%	75,2%	92,2%
К6	использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка	66,5%	61,8%	83,6%
К7	навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими нормами	71,5%	70,7%	89,3%
К8	навыки оформления высказывания в соответствии с пунктуационными нормами	57,4%	52,6%	82,3%
К9	навыки оформления высказывания в соответствии с грамматическими нормами	63,6%	60,1%	82,4%
К10	навыки оформления высказывания в соответствии с речевыми нормами современного русского литературного языка	60,6%	55,4%	80,3%
К11	навыки оформления высказывания в соответствии с этическими нормами	98,6%	99,7%	99,9%
К12	умение привлекать для доказательства своей позиции фактологически точный материал	86,6%	84,9%	100%

Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых призвано проверить задание №26, у участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне. В соответствии со средним показателем на высоком уровне развиты умения, связанные с формулировкой проблемы исходного текста, позицией автора, композиционным построением текста, этическими речевыми

нормами и фактологическим материалом. На уровне выше среднего сформированы навыки комментирования проблемы, аргументации собственной позиции, а также навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка. В то же время эти навыки на высоком уровне сформированы у выпускников, набравших по результатам выполнения теста от 81 до 100 баллов. Наибольшие трудности для обучающихся представляет использование в собственной письменной речи правил пунктуации и лексических норм.

Статистическое исследование показало также, что средний балл выполнения задания по критерию К7 снизился по сравнению с 2017 годом на 0,8%, по критерию К8 – на 0,06%, напротив, по критериям К9, К10 результат улучшился на 2,6% и соответственно на 0,6%.

Процент выполнения задания №26 в группе не преодолевших минимальный балл по результатам выполнения экзаменационной работы определить не представляется возможным, так как единственный выпускник, не прошедший порогового значения, не приступал к выполнению задания.

Несмотря на то, что **умение анализировать проблематику исходного текста (К1)** у выпускников Кировской области по данным статистики сформировано в среднем на 97%, что выше прошлогоднего показателя на 2%. В 2018 году это задание традиционно вызвало у участников экзамена трудности. Типичными в этом плане можно считать следующие ошибки:

- 1) необоснованное расширение круга проблем за счет фоновой составляющей текста;
- 2) формулировка проблемы, не присутствующей в тексте;
- 3) формулировка второстепенной проблемы, не раскрытой в тексте.

Например, в работе, написанной по тексту Д.Л. Быкова (вариант 301), была выделена проблема неразделенной любви, которая в тексте обозначена, но в совокупности с проблемой реализации умного человека в любви. Наибольшее количество примеров неверной формулировки проблемы зафиксировано по текстам Д.Л. Быкова (вариант 301) и Н.С. Лескова (вариант 303). Например, в сочинениях, написанных по тексту Н.С. Лескова, неоднократно выделялась проблема влияния случая на жизнь человека.

**Умение комментировать главную проблему исходного текста (К2)** сформировано у выпускников на уровне выше среднего (71,4%), однако те, кто набрал по результатам выполнения экзаменационной работы от 81 до 100 баллов, показали более высокий уровень его развития (92,5%). Типичными ошибками, выявленными в процессе оценки этого критерия, являются следующие:

- 1) отсутствие комментариев к сформулированной проблеме (от формулировки проблемы выпускник сразу переходит к формулировке позиции автора и своей позиции);
- 2) пересказ исходного текста;
- 3) отсутствие двух примеров из текста, важных для понимания проблемы, при наличии концепционного комментария.

Статистические данные свидетельствуют о том, что навыки, связанные с **умением определять позицию автора (К3)** текста по заявленной проблеме, развиты у выпускников в среднем на 92,4%. У группы, набравшей от 61 до 80 баллов, этот показатель составил 94,5%, у выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 99,5%. Эти показатели являются более высокими по сравнению с результатами 2017 года.

Анализ экзаменационных материалов показал, что в случае правильной формулировки проблемы выпускники в подавляющем большинстве верно определяют позицию автора по выделенной проблеме. В редких случаях формулировка позиции автора отсутствует или не совпадает с выделенной проблемой.

Показатель уровня сформированности умений, позволяющих правильно **выражать и аргументировать собственное мнение (К4)**, в среднем составляет 71%, у выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 68,7%, у тех, кто набрал от 81 до 90 баллов, – 91,3%. Последний показатель существенно выше прошлогоднего, который составил 77%.

Анализ экзаменационных материалов показал, что в целом выпускники верно формулируют свою позицию по выделенной проблеме и правильно подбирают аргументы для доказательства собственного мнения, один или два из которых являются литературными. Часто выпускники обращаются к собственному жизненному опыту и доказывают своё мнение с помощью фоновых знаний, опираясь на статистические данные, газетные или журнальные материалы, исторические факты. В качестве литературных аргументов в подавляющем большинстве привлекаются произведения А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, С.А. Есенина, В.П. Астафьева, В. Быкова, Б.Л. Васильева, М.А. Шолохова, а также произведения зарубежных авторов, в том числе те, по которым сняты художественные фильмы (“Унесённые ветром”, фильмы о Гарри Поттере и др.).

Типичной для аргументации можно считать ошибку, связанную с несоответствием приводимых аргументов сформулированной проблеме. Например, в сочинении, написанном по тексту К.М. Симонова (вариант 304), верно выделена проблема проявления добра и зла во время войны, правильно сформулирована позиция автора, однако формулировка позиции выпускника существенно расширена и приведены аргументы, свидетельствующие о борьбе добра и зла в любой жизненной ситуации.

В некоторых работах, написанных по тексту К.М. Симонова, верно выделена проблема влияния красоты русской природы на человека, правильно сформулирована позиция автора, но собственная позиция сформулирована следующим образом: “в настоящее время человек уничтожает природу, борется с ней”. Далее приводятся аргументы, касающиеся необходимости экологического воспитания молодёжи и т.д.

**Умение логично и последовательно выражать свои мысли (К5)** у выпускников Кировской области в целом сформировано на 77,3%, что говорит о высоком уровне его развития, однако статистика показала, этот показатель ниже прошлогоднего на 2,7%. Нарушения логики изложения материала присутствуют во многих работах обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов (средний показатель сформированности этого умения у данной группы – 68,7%), они

встречаются и в сочинениях выпускников, набравших от 80 до 100 баллов (средний показатель сформированности этого умения у данной группы – 91,3%).

Типичными при выполнении данного задания можно считать следующие ошибки:

1) нарушение последовательности изложения материала;

2) несоответствие общих выводов по сочинению проблеме, собственной позиции выпускника, её аргументации (Например, в работе, написанной по тексту К.И. Симонова (вариант 304), выделена проблема добра и зла во время войны. Комментарии выпускника, формулировка позиции автора, позиции выпускника соответствуют этой проблеме. Выбраны аргументы, соответствующие позиции выпускника. Из аргументации сделан правильный вывод. В заключение сочинения, обобщая сказанное, выпускник пишет: “Текст заставил меня задуматься о том, что войны не должно быть”);

3) нарушение абзацного членения (часто эта ошибка встречается в работах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, что является причиной снижения балла по критерию К5);

4) подмена понятия. Например, в работе, написанной по тексту Н.С. Лескова (вариант 303), понятие “нравственность” подменяется понятием “случайный поступок”, что становится причиной неверной формулировки собственной позиции, а далее – неверной аргументации. Выпускник комментирует проблему проявления нравственности, но свою позицию формулирует следующим образом: “автор прав в том, что случай помогает нам совершить хорошие поступки”.

Уровень сформированности умения **использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка (К6)** предполагает развитие умений оформлять высказывания в соответствии с речевыми нормами современного русского литературного языка (К10). Анализ результатов экзаменационных работ показал, что у выпускников Кировской области в среднем эти умения развиты на 66,5%, что несколько выше показателя 2017 г. (65%). Высокий показатель по данному критерию зафиксирован у группы выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 83,6%, однако он ниже прошлогоднего на 16,7%.

Статистические исследования свидетельствуют, что **навык оформления высказывания в соответствии с орфографическими нормами (К7)** в среднем сформирован на 71,5%, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 70,7%, в группе набравших 81-100 баллов – 89,3%. Последние два показателя ниже, чем те, которые были зафиксированы в 2017 г., что наглядно демонстрирует снижение орфографической грамотности даже у сильных выпускников школ. К типичным можно отнести следующие орфографические ошибки:

1) написание безударных гласных: *холатные* люди, *паэ*тическая девушка, *впич*тление и др.;

2) написание двойной согласной в иноязычных словах;

3) написание приставок *пре, при*;

4) написание частицы *не* с различными частями речи;



- 5) написание **н** и **nn** в суффиксах различных частей речи;
- 6) написание строчной и прописной букв;
- 7) слитное, раздельное и дефисное написание местоимений, наречий, союзов (*за граница* нам поможет, автор *так же* описывает красоту природы, будет добрым, *чтобы не случилось и др.*);
- 8) написание частиц **не** и **ни**.

**Некоторые примеры нетипичных ошибок:** будАчи, лиж (лишь), серЪёзность, не отчаЯвается, какОГО будет после войны? воссоИдениться, измучАнные, чудоВВищное, выССстоять во время войны, личННость, альтиле-листкий полк, технические приЕмущества, бойСца (бойца), неказистНый, «МСыри», зенитЩЕцы, зенитчЕцы, учёННых, ОБ думал, я испытал (ла), реЧ, кругАзор, на крАвати, разгеЕльдья, поЗЗиция, гордиЦа, один их тИжОлых пи-риУдов жизни, мУнипулировать людьми, дублиРРовать, Пьера БезухОГО, обЪстоятельства, сЪжечь, беССомнения, по-истине, очерГ, устал от быстрой хоть-бы, в просак, врят-ли, коМентирЫвался, поДчти, в хаУсе, касается ко-Шлека (кошелька), искареннеет свои знания, ШЁлохов, в месте (вместе), про-граМиССтов, окрадываем себя, публициТ, компьютеризацЫя, луТЩе, а име-Но, посвЕщать, тётюшка, поДДтверждает, акценТРирует внимание, позициА-нирует, потОнцЕалы, иЛьфантильный, иННая история.

Показатель сформированности **навыка оформления высказывания в соответствии с пунктуационными нормами (К8)** является самым низким по сравнению с показателями по другим критериям оценки задания №26 и составляет в среднем 57,4%. Между тем он значительно выше в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 82,3%. Этот показатель ниже продемонстрированного выпускниками этой группы в 2017 г. (91%). Анализ экзаменационных работ показал, что к типичным пунктуационным ошибкам можно отнести следующие:

- 1) отсутствие знаков препинания, выделяющих причастные и деепричастные обороты;
- 2) отсутствие знаков препинания при вводных словах;
- 3) отсутствие знаков препинания между частями сложноподчинённого предложения;
- 4) постановка знаков препинания при приложениях;
- 5) отсутствие знаков препинания в бессоюзном предложении;
- 6) неверная постановка знаков препинания при цитировании или их отсутствие (*Закончу словами Бородино не будь на то божья воля, не отдали б Москву*);
- 7) полное отсутствие знаков препинания.

Сформированность **умения оформлять высказывание в соответствии с грамматическими нормами современного русского литературного языка (К9)** у выпускников Кировской области, по данным статистического исследования, находится на уровне выше среднего. Этот показатель составляет 63,6%, что на 2,6% выше, чем в прошлом году. В группе набравших от 61 до 80 баллов он является самым низким и составляет 60,1%, в группе набравших от 81 до 100 баллов – 82,4%. Последний показатель незначительно выше прошлогодне-

го, однако он свидетельствует о том, что причиной снижения балла по заданию 26 в работах сильных обучающихся часто являются грамматические ошибки.

К типичным грамматическим ошибкам можно отнести:

1) неверное употребление деепричастного оборота (встречается чаще других), например: *Прочитав текст, мне стало понятно, как можно правильно поступать на войне;*

2) нарушение норм управления (встречается чаще других), например: *благодаря сплочённостью; Сколько жертв, голода и хлОднокровия пережили;*

3) оформление главного и придаточного предложения как разных синтаксических конструкций, например: *Всем пришлось идти на фронт и малым и большим, это как раз пример героизма, мужества. Когда умирали дети, старые люди и все подряд. Они воевали за нас и наше продолжение. За мир во всём мире;*

4) нарушение предложного управления: по завершению, по прибытию, по возвращению и т.д.;

5) нарушение видо-временной связи глаголов в сложном синтаксическом целом или рядах однородных членов предложения: *Даже если ты погибнешь на войне, надо погибать с улыбкой.*

Уровень развития умения оформлять высказывание в соответствии с речевыми нормами современного русского литературного языка (К10) по результатам исследования составил в среднем 66,6%, что выше показателя прошлого года (60%). Однако у группы сдавших экзамен на 61-80 баллов этот показатель понизился по сравнению с 2017 г. и составил 55,4%, эта же тенденция прослеживается у группы набравших 81-100 баллов: 80,3% по сравнению с 93,1% в прошлом году. Это свидетельствует о том, что показатель развития речевых навыков выпускников школ Кировской области хотя и находится на уровне выше среднего, но имеет тенденцию к снижению. Речевые ошибки встречаются в подавляющем большинстве работ выпускников. Типичными можно считать следующие:

1) неверное употребление лексического значения слова: *Благодаря Коле Плужникову Брестская крепость находится именно там;*

2) разрушение фразеологического оборота, нарушение лексической сочетаемости: *Люди приходят поблагодарить своих родственников и отпустить им честь;*

3) тавтология: *Мы все должны объединиться друг с другом в едином порыве и при этом будем друг друга защищать;*

4) неверное построение ряда однородных членов предложения: *Сколько жертв, голода и хлОднокровия пережили;*

5) неудачное употребление средств языковой выразительности: *Градус патриотизма, кипевший в устах солдат, высок; Великая Отечественная война навсегда останется шрамом на русской литературе; Мы кровью связаны с местом, в котором обитаем; Из моих глаз незаметно текут потоки слёз.*

Уровень развития умения высказывать свои мысли в соответствии с нормами этики (К11) согласно статистическим данным составляет в среднем 98,6%, что на 8,6% больше, чем в 2017 г. В группе набравших от 61 до 80 бал-

лов – 99,7%, в группе набравших 80-100 баллов – 99,9%, то есть является высоким. Типичной ошибкой, нарушающей этические нормы, является неоправданное обобщение объектов, о которых пишет экзаменуемый, например: *Каждую ночь Николай выходил из своего убежища и убивал парочку немцев, пока не кончились в нём патроны. Это помогало держать в напряжении врага такое долгое время. Молодые парни, старики и даже дети делают это же. До последнего патрона.*

Уровень развития умения привлекать для доказательства своей позиции фактологически точный материал (К12) у выпускников Кировской области также находится на высоком уровне: средний показатель составляет 86,6%, показатель в группе набравших от 61 до 80 баллов – 84,9 %, в группе набравших от 81 до 100 баллов – 100%. Последний показатель выше прошлогоднего на 3,4%. Это свидетельствует о том, что в целом экзаменуемые обнаруживают точное знание фактов, которые привлекаются для комментирования и аргументации сформулированной проблемы. Типичными ошибками, нарушающими требование фактологической точности, можно считать:

1) неверное указание на авторов, героев произведений или неверное название самого произведения: *В этой войне, где был Григорий Мелехов, был ещё и маленький мальчик Ваня Котик; Андрей Соколовский помогает брату, именно это имел в виду автор, говоря о становлении братьями на земле; М. Шолохов и Тарас Полевой в произведении «Бородино» показали...; В романе Л.Н. Толстого «Пётр 1»; Роман «А зори здесь тихие» М. Шолохова;*

2) искажения исторических фактов, особенно дат;

3) фактологическая неточность в фоновых знаниях, что свидетельствует о низком уровне развития кругозора некоторых выпускников.

Анализ экзаменационных работ выпускников школ Кировской области и сопоставление полученных результатов с методическими материалами, используемыми в области для подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, показали:

1) все умения и навыки, оцениваемые КИМаами по русскому языку, у выпускников школ области в целом развиты на достаточном уровне (выше среднего, высокий);

2) в течение ряда лет выпускники школ Кировской области показывают высокие результаты выполнения экзаменационных работ по русскому языку, что свидетельствует о стабильно хорошей подготовке обучающихся к выпускному экзамену по предмету;

3) более высокие результаты зарегистрированы у выпускников, при подготовке которых к экзамену по русскому языку учителя использовали метод модульного обучения, метод портфолио, метод проектов. Эти методы позволяют эффективно организовать самостоятельную работу обучающихся, углубить знания по трудным темам русского языка, сделать анализ достаточного количества произведений литературы, в том числе и не входящих в обязательную школьную программу.

## **Выводы и рекомендации**

При анализе результатов ЕГЭ по русскому языку необходимо отметить, что наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку показали следующие общеобразовательные организации региона (от 81 балла и выше): КОГОАУ «Лицей естественных наук», КОГОАУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка», МОАУ «Лицей № 21» г. Кирова, КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей», МКОУ СОШ с. Большой Китяк Малмыжского района, ШМОКУ СОШ с. Высокораменское Шабалинского района, КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей», МОАУ СОШ с УИОП № 37 г. Кирова, КОГОБУ «Лицей г. Малмыжа», МКОУ СОШ с. Аджим Малмыжского района Кировской области, МОКУ СОШ с. Адышево Оричевского района Кировской области, МКОУ СОШ с. Лазарево Уржумского района Кировской области, КОГОАУ «Гимназия № 1 г. Кирово-Чепецка», МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского» г. Кирова, МБОУ СОШ с УИОП № 66 г. Кирова, МОКУ СОШ п. Торфяной Оричевского района Кировской области, КОГОБУ СШ с УИОП пгт Уни Кировской области, МКОУ гимназия г. Слободского Кировской области, МОАУ СОШ с УИОП № 10 им. К.Э. Циолковского г. Кирова, МБОУ СОШ с УИОП № 51 г. Кирова.

Недостаточный уровень результатов по итогам анализа ЕГЭ по русскому языку показали выпускники МБОУ СОШ № 32 г. Кирова, МКОУ СОШ п. Вазюк и МКОУ СОШ п. Заря Опаринского района Кировской области, а также вечерние школы региона – МКОУ В(с)ОШ пгт Оричи, МКОУ «Вечерняя школа» п. Фаленки, МВ(с)ОКУ В(с)ОШ г. Мураши.

Для повышения результатов ЕГЭ по русскому языку в Кировской области педагогам необходимо:

- оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru));
- активно использовать ресурсы Интернет на этапе подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку (сайт «Решу ЕГЭ», материалы учительского сайта «Инфоурок», портал «Грамота.ру» и др.);
- разнообразить методы подготовки обучающихся к экзамену, всесторонне внедрять в практику подготовки к ЕГЭ по русскому языку метод портфолио;
- широко применять современные педагогические и информационные технологии в преподавании русского языка в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся;
- способствовать формированию у обучающихся культуры работы с сетевыми и печатными словарями всех типов, потребности их использования в учебной деятельности;
- обеспечить прочное усвоение обучающимися тех тем курса русского языка, которые по итогам анализа вызывают у выпускников наибольшие затруднения;

- учитывать принцип преемственности в процессе обучения русскому языку, особенно при формировании орфографических, пунктуационных, речевых навыков и навыков работы с текстом;

- при подготовке к написанию творческой работы (задание №26) обращать более пристальное внимание на формирование умений, связанных с композиционной структурой текста, более последовательно проводить работу по формированию навыка понимать проблематику текста, не навязывать обучающимся предпочтительную проблематику исходных текстов;

- проводить факультативы, использовать формы внеурочной деятельности;

- обучающимся с высокой мотивацией к изучению русского языка обеспечить особые условия изучения предмета (разработать дополнительные образовательные программы для углубленного изучения русского языка, организовать профильные лагеря и др.).

В общеобразовательных организациях, выпускники которых показали результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации (семинары, вебинары) по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку.

Образовательные организации могут также практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по русскому языку имеет свою специфику.

В рамках районных, окружных методических объединений необходимо анализировать результативность выполнения ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом и в районе (городе) в частности, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку.

## Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

*Маслова Анна Геннадьевна, д.филол.н., профессор  
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,  
председатель региональной предметной комиссии по литературе,  
Кошурникова Татьяна Владиславовна,  
к.филол.н., доцент кафедры предметных областей  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2018 году предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору сдавали 387 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций, обучающиеся по программам среднего общего образования – 352 человека, 7 человек – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования, 28 человек – выпускники прошлых лет.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	334 чел.	364 чел.	387 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	323 чел. (96,7%)	356 чел. (97,8%)	376 чел. (97,16%)
3.	Не сдали ЕГЭ	11 чел. (3,3 %)	8 чел. (2,2%)	11 чел. (2,84%)
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	1 чел. (0,3%)	3 чел. (0,8%)	5 чел. (0,13%)
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	15 чел. (4,5%)	40 чел. (11%)	66 чел. (17,05%)

В 2018 году в Кировской области количество участников, сдающих ЕГЭ по литературе, увеличилось на 23 человека. Это связано с тем, что итоги ЕГЭ по литературе засчитываются при поступлении выпускников на социальные, гуманитарные, филологические, творческие специальности. Наибольшее количество участников, выбравших предмет литература для сдачи ЕГЭ в 2018 г., было в г. Кирове (216 человек), г. Кирово-Чепецке (20 человек), в Вятскополянском районе (18 человек), Омутнинском районе (13 человек), Слободском районе (11 человек).

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по литературе, составило 376 человек (97,16%). Не справились с экзаменом 11 человек (2,84 %), из них

5 человек – из общеобразовательных организаций выпускники текущего года, 1 человек – выпускник вечерней школы текущего года, 2 человека – выпускники СПО, 3 человека – выпускники прошлых лет.

По основным показателям результаты ЕГЭ 2018 г. остаются стабильными на протяжении ряда лет. Количество участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл (100 баллов), в 2018 году – 5 человек (для сравнения в 2017 г. – 3 человека, в 2016 г. – 1 человек).

Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по литературе в 2018 году (см. таблицу 2).

Таблица 2

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-бальных работ
1.	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов пгт. Уни»	1
2.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка»	1
3.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Кировский экономико-правовой лицей»	1
4.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей естественных наук»	1
5.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа закрытого административно-территориального образования Первомайский Кировской области	1

Показали отличные знания по литературе и получили за выполнение работы более 81 балла – 66 участников (17, 05%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе в 2018 году продемонстрировали выпускники следующих образовательных организаций (от 81 балла и выше): МКОУ СОШ ЗАТО Первомайский Кировской области, КОГОбУ СШ с УИОП г. Нолинска Кировской области, МКОУ СОШ с УИОП № 2 г. Советска Кировской области, МКОУ СОШ п. Октябрьский Зуевского района Кировской области, МБОУ СОШ № 53 г. Кирова, КОГОАУ «Гимназия № 1 г. Кирово-Чепецка», МКОУ СОШ с. Сорвижи Арбажского района Кировской области, КОГОбУ СШ с УИОП пгт. Санчурск Кировской области, КОГОбУ СШ пгт. Суна Кировской области, МКОУ СОШ с УИОП пгт. Демьяново Подосиновского района Кировской области, КОГОбУ «Лицей г. Советска», КОГОАУ

«Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка», КОГОАУ «Лицей естественных наук».

Недостаточный уровень результатов ЕГЭ по литературе показали выпускники следующих образовательных организаций: МКОУ СОШ № 5 г. Вятские Поляны Кировской области, МКОУ «Лицей с кадетскими классами имени Г.С. Шпагина» г. Вятские Поляны Кировской области, МБОУ «Вечерняя школа» города Кирова, МБОУ СОШ № 71 г. Кирова, МКОУ СОШ пгт. Левинцы Оричевского района Кировской области, МКОУ СОШ п. Дубровка Белохолуницкого района Кировской области, МБОУ СОШ № 45 им. А.П. Гайдара» города Кирова.

По результатам отчета председателя предметной комиссии по литературе представляем анализ выполнения заданий.

В варианте ЕГЭ по литературе в 2018 году в заданиях первой части предлагались для анализа тексты художественных произведений XVIII в. (комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль») и XX в. (стихотворение Б.Л. Пастернака «Тишина»). В задании второй части предлагалось на выбор четыре темы: по литературе первой половины XIX в. (поэзия М.Ю. Лермонтова), литературе второй половины XIX в. (роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»), литературе XX в. (рассказ А.И. Солженицына «Матренин двор») и по литературе XX – XXI вв. (тема солдатского братства – произведение для анализа экзаменуемый должен был выбрать самостоятельно). Формулировки заданий были нацелены на проверку знаний содержания литературных произведений, истории и теории литературы и проверку сформированности комплекса знаний, умений и навыков, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, в том числе:

**знать/понимать:**

- образную природу словесного искусства (все типы заданий);
- содержание изученных литературных произведений (все типы заданий);
- основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции (17.1 – 17.4);
- историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений (17.1 – 17.4);
- основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений (все типы заданий);
- основные теоретико-литературные понятия (все типы заданий);

**уметь:**

- воспроизводить содержание литературного произведения (задания с развернутым ответом 8,9,15,16,17);
- анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь);



- анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (задания с развернутым ответом 8,9,15,16,17);

- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества (задания с развернутым ответом 8, 9, 15, 16, 17);

- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы (задания с развернутым ответом 8, 9, 15, 16, 17);

- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения (задания с развернутым ответом 8, 9, 15, 16, 17);

- определять жанрово-родовую специфику литературного произведения (задания с развернутым ответом 8, 9, 15, 16, 17);

- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (задания с развернутым ответом 9, 16, 17);

- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя (задания с развернутым ответом 8, 9, 15, 16, 17);

- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению (задания с развернутым ответом 8, 9, 15, 16, 17);

- писать сочинения на литературные темы (задания с развернутым ответом 17).

Таблица 3

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения/ умения анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; сопоставлять литературные произведения	базовый	91,8%
2			93,2%
3			67,3%
4			80,1%
5			84,4%
6			90,1%
7			81,3%
8		повышенный	83,9%
9			70,9%
10	Лирические произведения / осознанно и творчески интерпретировать художественные произ-	базовый	90,3%
11			82,9%

12	ведения разных жанров; сопоставлять литературные произведения		91,5%
13			67,9%
14			88,9%
15		повышенный	84,2 %
16			60,9%
17	По одному из произведений литературы первой половины XIX века, литературы второй половины XIX века, литературы XX века, литературы XX – начала XXI века / анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике, отражая авторский замысел и различные средства его воплощения; определять мотивы поступков героев и сущность конфликта/	высокий	73,0 %

Анализ работ обучающихся на задания с развернутым ответом.

В задании по анализу фрагмента (8) эпического произведения был дан эпизод из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», описывающий встречу Николая Петровича с сыном, окончившим обучение в университете и возвращающимся в свое имение. Участникам экзамена предлагалось осмыслить взаимоотношения отца и сына Кирсановых в приведенном фрагменте. Большинство экзаменуемых справились с заданием и верно охарактеризовали авторскую позицию, проанализировав реплики героев, их жесты, обратив внимание на художественные детали, лишь в единичных случаях экзаменуемые допустили искажение авторской позиции и охарактеризовали взаимоотношения отца и сына Кирсановых как враждебные. Фрагмент был хорошо проанализирован экзаменуемыми, но в единичных случаях встречались ответы, не опирающиеся на предложенный фрагмент, ограничивающиеся лишь общими рассуждениями о романе И.С. Тургенева «Отцы и дети».

В задании сопоставительного типа (9) по эпическим и драматическим текстам необходимо было привести примеры произведений русских писателей, в которых поднимается проблема отцов и детей, сопоставить эти произведения с тургеневским романом. Это задание не вызвало существенных затруднений у экзаменуемых. В качестве примера приводились такие произведения, как комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума», роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка», драма А.Н. Островского «Гроза», роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир». Существенные затруднения вызывала необходимость провести сопоставление между названными произведениями и романом И.С. Тургенева «Отцы и дети». Нередко авторы ответов ограничивались формальными сопоставлениями, повторяя формулировку задания или констатируя общие мысли о наличии во всех названных произведениях разногласий между представителями разных поколений, или, наоборот, о добром расположении «отцов» к «детям». Детализированные сопоставления наблюдались лишь в редких случаях. Следует отметить отсутствие связи между ответами по заданию № 8 и ответами по заданию № 9. Логика предполагает, что ответ на сопоставительные задания каким-то образом должен быть связан с только что проанализированным фрагментом, однако, в большом количестве работ экзаменуемых эта связь не наблюдается. Не-

редко авторы ответов сопоставляют названных ими героев не с Аркадием и Николаем Петровичем Кирсановыми, а с Евгением Базаровым и Павлом Петровичем Кирсановым или даже с Евгением Базаровым и его родителями.

В задании по анализу лирического произведения (15) предлагалось рассмотреть стихотворение Б.Л. Пастернака «Тишина» и ответить на вопрос: «Как в этом стихотворении передана гармония природного мира?» Большинство экзаменуемых правильно осмыслили авторскую позицию, выявили художественные приемы, с помощью которых автор передает ведущую идею стихотворения, привели примеры использования этих приемов в стихотворении. Типичной ошибкой экзаменуемых явилось то, что авторы ответов часто просто перечисляли изобразительно-выразительные средства языка (олицетворение, ассонанс, эпитет) и приводили цитаты из стихотворения, иллюстрирующие присутствие этих средств языка в тексте, но не давали аналитических комментариев по поводу того, каким образом то или иное изобразительно-выразительное средство помогает автору передать идею гармонии природного мира.

В задании (16) сопоставительного характера по лирическому произведению предлагалось назвать произведения отечественных поэтов, посвященные описанию жизни природы, и сопоставить названные стихотворения с «Тишиной» Б.Л. Пастернака. Следует отметить, что многие экзаменуемые даже не приступили к написанию ответа на этот вопрос: это объясняется, скорее всего, нехваткой времени. Участники экзамена считали более правильным написать сочинение по заданию 17, а задание 16 выполнить в конце экзамена, если останется время. Те участники экзамена, которые написали ответы на 16-е задание, называли лирические произведения В.А. Жуковского («Море»), А.С. Пушкина («Зимнее утро», «Осень»), М.Ю. Лермонтова («Когда волнуется желтеющая нива...»), Ф.И. Тютчева («Весенняя гроза», «Полдень»), С.А. Есенина («Белая береза...», «Отговорила роща золотая...»). Типичными ошибками при выполнении данного задания были фактические, когда неверно назван автор стихотворения, неверно указано название или неверно цитируются строки стихотворения. Сложным для экзаменуемых явился сопоставительный анализ лирических произведений. В большинстве случаев сопоставление стихов было поверхностным, неглубоким; авторы ответов ограничиваются общими фразами, например: «и в том, и в другом случае показана гармония природы» или констатации факта: «Таким образом, многие поэты обращались в своих произведениях к изображению природы и использовали олицетворения (могут быть варианты: использовали эпитеты, сравнения жизни природы и человека и т.п.)». Текстуальный сопоставительный анализ лирических произведений встречался в редких случаях.

В задании 17.1–17.4 экзаменуемые могли выбрать одну из четырех предложенных тем. Были даны темы по лирике М.Ю. Лермонтова, роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», рассказу А.И. Солженицына «Матренин двор», теме солдатского братства в отечественной литературе XX – XXI вв. Более предпочтительной оказалась тема по роману Ф.М. Достоевского, но участники ЕГЭ выбирали и другие предложенные темы.

Следует отметить, что экзаменуемые, выбравшие тему по лирике М.Ю. Лермонтова, в большинстве случаев справились с заданием, проанализировали три стихотворения поэта, посвященных любовной теме, однако в единичных случаях авторы сочинений ограничились общими рассуждениями и не упомянули ни одного стихотворения автора.

Анализируя роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», участники экзамена нередко ограничивались только характеристикой образа Родиона Раскольникова, его ошибочной теории и совершенного им преступления, в то время как авторская позиция в романе наиболее ярко выражена через образ Сони Мармеладовой. Для полного ответа требовалось проанализировать как образ Раскольникова, так и образ Сони. Можно отметить, что экзаменуемыми правильно воспринимается мысль Ф.М. Достоевского о ценности человеческой жизни, верно трактуется пагубность теории о делении людей на «тварей дрожащих» и «право имеющих», в соответствии с авторским замыслом оценивается духовный путь главного героя. Типичной ошибкой в сочинениях по данной теме было наличие повторов: фразу «мысль о ценности человеческой жизни» экзаменуемые не могли заменить на другие синонимичные обороты речи и использовали во вступлении, неоднократно в тезисно-доказательной части и в заключении.

Экзаменуемые, обратившиеся к анализу рассказа А.И. Солженицына «Матренин двор», показали знание содержания произведения и понимание его основной идеи, но типичной ошибкой оказалась подмена названия рассказа: вместо объяснения заголовка «Матренин двор» авторы сочинений объясняли первоначальное название произведения А.И. Солженицына «Не стоит село без праведника». Экзаменуемые в основном сосредоточились на анализе проблематики произведения, а смысл названия раскрывали в редких случаях.

Те участники ЕГЭ, которые обратились к теме солдатского братства в отечественной литературе XX–XXI вв., анализировали такие произведения, как рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека», повести В.В. Быкова «Сотников», Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие». Неудачными были сочинения, в которых тема солдатского братства рассматривалась на примере романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир», так как это произведение XIX в., и подобные сочинения экспертами не оценивались. В целом, авторы сочинений показали знание содержания произведений XX в., умение анализировать эпизоды и художественные образы, важные для раскрытия темы. Типичной ошибкой всех сочинений задания 17 было неумение использовать литературоведческие термины (теоретико-литературные понятия) для анализа художественного текста. В большинстве случаев авторы сочинений ограничились такими терминами, как «автор», «главный герой», «персонаж». В некоторых случаях называли жанр произведения, использовали термины «эпизод», «сюжет», «композиция». В очень редких случаях использовали комплекс литературоведческих терминов, помогающих раскрыть предложенную тему.

Как и в предыдущие годы, типичными являлись речевые ошибки разного вида, которые в вариантах ЕГЭ-2018 года учитывались во всех развернутых ответах (критерий «Соблюдение речевых норм»), например: «Аркадий при встре-

че целует отца в знак почета», «Татьяна Ларина отличается от всех других девушек умом и сообразительностью», «Для Высоцкого важны такие качества человеческой личности, как товарищеская верность, смелость и характерность в бою», «Александр Сергеевич Пушкин, он же «солнце русской поэзии», как назвал его авторитетный литературный критик, является основателем и учредителем (позвольте мне так выразиться) золотого фонда русской литературы и русского языка», «Рассказчик хочет забыться в каком-нибудь дальнем уголке и натывается на деревню, где и жила Матрена», «В произведении Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик» автор высмеивает глупость этого человека, который больше не захотел видеть в своем имении крестьян, потому что те плохо пахли».

### **Выводы и рекомендации**

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе в регионе, в целом, можно считать удовлетворительной.

*Наиболее сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области, являются представленные ниже:*

- умение анализировать художественное произведение в его жанрово-родовой специфике;
- умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
- умение определять черты литературных направлений и течений;
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
- написание развернутого ответа в жанре сочинения на основе литературных произведений (задания 17.1-17.4);
- соотнесение художественной литературы с фактами общественной жизни и культуры.

*Недостаточно сформированными элементами содержания, умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области, являются следующие:*

- знание основных теоретико-литературных понятий;
- умение сопоставлять художественные произведения по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям;
- самостоятельное определение оснований для сопоставления художественных произведений, обоснование тезисов текстами произведений;
- умение связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;
- недочеты в соблюдении речевых норм.

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что участники ЕГЭ довольно успешно справились с заданиями части 1 (задания №1-12). Это тестовые задания, требующие написания слова или сочетания слов, установления соответствия между персонажами, характерами, судьбами героев, определения изобразительно-выразительных средств языка (базовый уровень).

Выше, чем в прошлом учебном году, баллы у участников экзамена за выполнение задания 8 части 1 (в 2018 году выполнение данного задания составило 83,9%, в 2017 году – 67%). Это задание требует написания развернутого

связного ответа на вопрос в объеме 5-10 предложений с опорой на авторскую позицию; аргументированность, привлечение текста произведения, без подмены анализа пересказом, фактологической, логической и речевой точности ответа.

Задания №9, 16 предполагают выход в широкий литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмент) включается в литературные связи курса. Экзаменуемый должен ответить на вопрос, сопоставляя два произведения и указывая их авторов, произведения сопоставлены с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена. Для аргументации тексты двух выбранных произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей; фактические ошибки отсутствуют. Соблюдена логичность и соблюдены речевые нормы. В дальнейшей работе педагогам следует обратить особое внимание на подготовку к выполнению данного типа заданий.

Задания части 2 (17.1., 17.2., 17.3. 17.4) – это задания высокого уровня сложности, в них проверяется умение выпускников построить связное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера, требующего развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения в объеме не менее 200 слов. Выпускник должен показать соответствие сочинения теме, раскрывая её глубоко, не искажая авторскую позицию, привлечение текста произведения для аргументации, уровень владения теоретико-литературными понятиями, композиционную цельность и логичность изложения, следование нормам речи. Работа такого типа требует познавательной самостоятельности обучающихся, читательской компетентности. Комиссией было отмечено, что выпускники путают структуру сочинения ЕГЭ со структурой итогового сочинения, приводят аргументы для раскрытия темы из других художественных произведений.

Для повышения результатов ЕГЭ по литературе среди выпускников образовательных организаций г. Кирова и области педагогам необходимо:

- в системе проводить работу по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
- отрабатывать экзаменационный материал в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений;
- больше внимания уделять работе с теоретико-литературными понятиями, умению сравнивать, сопоставлять художественные произведения, учить самостоятельно определять основания для сопоставления художественных произведений, обоснованию выдвигаемых тезисов текстами произведений, умению устанавливать внутриспредметные связи школьного литературного курса;
- рассматривать «контекстные» вопросы, выявляющие уровень общей ориентированности обучающихся в литературном процессе (образные и тематические переклички, «сквозные» мотивы и сюжеты, «вечные» образы и т.д.);
- анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания;
- отрабатывать умения выполнения письменных работ и написания сочинений, начиная с 5 класса.

Часть 2 экзамена требует долгосрочной системной учебной подготовки в форме написания сочинения (не менее 200 слов), предполагающей умения в сжато-обобщенной форме дать аргументированный ответ на заданный вопрос. Учителям-словесникам необходимо обратить серьезное внимание на структуру

сочинений ЕГЭ, объясняя выпускникам различия между структурой итогового сочинения в 11 классе и структурой сочинения по конкретному литературному произведению, предлагаемому в вариантах ЕГЭ по литературе.

В районных и окружных методических объединениях учителей русского языка и литературы необходимо проанализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ по литературе могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

### Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Иностранный язык»

*Полушкина Гульчачак Форзановна,  
старший преподаватель кафедры предметных областей  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2018 году предмет «Иностранный язык» в качестве экзамена по выбору сдавали 578 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций – 548 человек, из них 214 человек – выпускники государственных общеобразовательных организаций; 27 человек – выпускники прошлых лет; 3 человека – из учреждений СПО.

Результаты ЕГЭ по иностранному языку в целом по Кировской области за последние три года представлены в таблицах 1-4.

Динамика результатов ЕГЭ по **английскому языку** в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	426 чел.	470 чел.	556 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	424 чел. (99,5%)	467 чел. (99,4%)	551 чел. (99,1%)
3.	Не сдали ЕГЭ	2 чел. (0,5%)	3 чел. (0,6%)	5 чел. (0,9%)
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	189 чел. (44,4%)	207 чел. (44%)	223 чел. (40,11%)

Динамика результатов ЕГЭ по **немецкому языку** в целом по Кировской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	10 чел.	21 чел.	15 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	10 чел. (100%)	21 чел. (100%)	15 чел. (100%)
3.	Не сдали ЕГЭ	0	0	0
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	5 чел. (50%)	2 чел. (9,5%)	5 чел. (33,33%)

Динамика результатов ЕГЭ по **французскому языку** в целом по Кировской области представлена в таблице 3.

Таблица 3

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	3 чел.	13 чел.	5 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	3 чел. (100%)	13 чел. (100%)	5 чел. (100%)
3.	Не сдали ЕГЭ	0	0	0
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	1 чел. (33,3%)	6 чел. (4,2%)	3 чел. (60%)

Динамика результатов ЕГЭ по **испанскому языку** в целом по Кировской области представлены в таблице 4.

Таблица 4

№	Показатели	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	2 чел.	2 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	2 чел. (100%)	2 чел. (100%)
3.	Не сдали ЕГЭ	0	0
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	2 чел. (100%)	1 чел. (50%)



В 2018 году в Кировской области количество участников, сдающих ЕГЭ по иностранному языку, имеет тенденцию к увеличению – на 72 чел. больше по сравнению с 2017 г. и на 136 чел. больше по сравнению с 2016 г. Количество участников, которые сдали ЕГЭ по иностранному языку в 2018 г., составило 573 чел. (99,1%) Не справились с экзаменом 5 чел. (0,9 %), из них 3 чел. – из общеобразовательных организаций, 2 чел. – выпускники прошлых лет.

По основным показателям результаты ЕГЭ 2018 г. остаются стабильными на протяжении ряда лет. Необходимо отметить, что в последние годы отсутствуют участники ЕГЭ по иностранному языку, выполнившие задания на максимальный балл – 100 баллов.

Показали отличные знания по иностранному языку и получили за выполнение работы более 81 балла – 232 участника, из них по английскому языку – 223 чел. (40,11%); немецкому языку – 5 чел. (33,33%); французскому языку – 3 чел. (60%); испанскому языку – 1 чел. (50%).

При анализе результатов ЕГЭ по иностранному языку необходимо отметить высокие результаты, которые продемонстрировали на экзамене выпускники следующих общеобразовательных организаций: по английскому языку – МКОУ СОШ с УИОП имени В.И. Десяткова г. Белая Холуница, МКОУ СОШ с. Мухино Зуевского района, КОГОБУ СОШ пгт. Кумены, КОГОБУ СОШ пгт. Свеча, КОГОБУ «Лицей г. Малмыжа», КОГОБУ СОШ с УИОП пгт. Нагорск, МКОУ гимназия г. Вятские Поляны, МБОУ «Лицей города Кирово-Чепецка», КОГОАУ «Гимназия № 1 города Кирово-Чепецка», МБОУ гимназия № 2 города Кирово-Чепецка, МКОУ СОШ с УИОП № 4 г. Кирово-Чепецка, МОАУ «Лицей № 21» г. Кирова, МБОУ СОШ № 53 г. Кирова, МБОУ СОШ с УИОП № 66 г. Кирова, МБОУ СОШ с УИОП № 74 г. Кирова, КОГОАУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка».

Недостаточный уровень результатов сдачи ЕГЭ показали следующие общеобразовательные организации: по английскому языку – КОГОБУ СОШ с УИОП № 1 города Котельнич, КОГОБУ СОШ пгт. Лебязье, МБОУ СОШ № 57 г. Кирова, МБОУ СОШ с. Елгань Унинского района; по французскому языку – МБОУ СОШ № 54 г. Кирова.

### **Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по английскому языку**

Содержательный анализ результатов сдачи ЕГЭ в 2018 году по английскому языку позволяет сделать вывод, что лучше всего участники справились с заданиями из разделов «Аудирование», «Чтение» и «Говорение». Несколько ниже результаты выполнения заданий из разделов «Грамматика и лексика» и «Письмо».

В 2018 г. обращает на себя внимание повышение уровня владения навыками чтения и лексико-грамматическими навыками (средний процент выполнения задания по чтению – 88,3,4% по сравнению с 2017 г. – 65,38%; средний процент выполнения задания по лексике и грамматике – 73,4% по сравнению с 2017 г. – 70,25%). Это может свидетельствовать о том, что учителя на основе разработанных методических рекомендаций ФБГНУ «ФИПИ» о совершенство-

вании преподавания иностранного языка, а также прохождения курсов повышения квалификации в КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области» сделали нужные выводы по итогам экзаменов предыдущих лет.

В этом году самым сложным для выполнения участниками ЕГЭ разделом оказалось «Письмо». В целом наблюдается повышение уровня умений письменной речи в плане организации высказывания как в личном письме (задание № 39), так и в развернутом высказывании с элементами рассуждения (задание № 40). Участники получили более высокие баллы по критерию «организация текста», однако, критерий «решение коммуникативной задачи» в этом году оказался довольно сложным для выпускников. Большое число экзаменуемых неправильно интерпретировали тему сочинения, многим не хватало словарного запаса для того, чтобы выразить свои мысли, что также вело за собой потерю баллов по критерию «лексика».

Средний процент выполнения заданий по региону в разрезе разделов ЕГЭ по английскому языку за 2018 г. представлен в таблице 5.

Таблица 5

Раздел	Аудирование			Чтение			Грамматика и лексика			Письмо		Говорение			
	1	2	3-9	10	11	12-18	19-25	26-31	32-38	39	40	41	42	43	44
Средний % выполнения по региону	76,8	82,1	72,1	88,3	89,1	62,2	73,4	77,4	69,5	75,3	54,8	83,2	78	81,8	69,9

### Анализ выполнения заданий раздела «Аудирование»

В разделе «Аудирование» были представлены (см. таблицу 6):

- одно задание базового уровня на понимание основного содержания прослушанного текста;
- одно задание повышенного уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- семь заданий высокого уровня на полное понимание прослушанного текста.

Таблица 6

Обознач. задания в работе	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	76,8
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	82,1
3	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	78,7
4			75,7
5			90,7

6			74
7			82,5
8			35
9			68,3

Анализ результатов показывает, что большинство участников ЕГЭ по английскому языку успешно справляются с этим разделом. Это говорит о том, что подготовка выпускников в данном разделе значительно увеличилась, тем не менее, было много ошибочных ответов на задания базового уровня сложности, где необходимо было сосредоточить свое внимание на коротких текстах и выделить основную мысль услышанного. Экзаменуемые часто «хватаются» за слова, которые звучат в тексте и даются в задании. Известно, что в задании, как правило, даются синонимы, антонимы, описательные дефиниции, перифразы лексических единиц, используемых в тексте. Данное задание требовало умений работать с информацией, т.е. не только предметных умений, но и метапредметных: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

#### **Анализ выполнения заданий раздела «Чтение»**

В разделе «Чтение» были представлены (см. таблицу 7):

- задание базового уровня на понимание основного содержания кратких текстов информационного и научно-популярного характера;
- задание повышенного уровня на понимание структурно-смысловых связей в публицистическом тексте;
- задание высокого уровня на полное и точное понимание информации в художественном тексте.

Таблица 7

Обознач. задания в работе	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
10	Понимание основного содержания текста	Базовый	88,3
11	Понимание структурно-смысловых связей	Повышенный	89,1
12	Полное и точное понимание текста	Высокий	80,2
13			84,6
14			71,1
15			71,1
16			28,7
17			25,3
18			74,7

Анализ результатов показывает, что большинство участников ЕГЭ по английскому языку более успешно справляются с этим разделом. Это говорит о том, что подготовка выпускников в данном разделе значительно увеличилась. Результаты выполнения заданий базового и повышенного уровней традиционно

остаются высокими для всех групп участников, хотя довольно четко прослеживается тенденция снижения среднего балла по мере возрастания уровня сложности задания. Для выполнения задания высокого уровня у выпускников должен быть большой запас слов и хорошо развита языковая догадка.

#### **Анализ выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»**

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Здесь представлены только задания базового и повышенного уровня сложности. Задания базового уровня предполагали заполнение пропуска в связном тексте:

19-25 – путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

26-31 – путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В заданиях повышенного уровня (32-38) участники должны были выбрать правильную лексическую единицу (см. таблицу 8).

Таблица 8

Обознач. задания в работе	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
19	Распознавание и употребление в речи основных морфологических форм и грамматических структур английского языка	Базовый	54
20			85
21			68,1
22			86,9
23			79,5
24			55,5
25			85,2
26	Знание основных способов словообразования и навыки их применения	Базовый	71,9
27			56,8
28			95,6
29			90,9
30			61,4
31			88,2
32	Употребление в речи изученных лексических единиц (лексическая сочетаемость, синонимия, антонимия)	Повышенный	68,3
33			65,6
34			48,5
35			71,3
36			87,8
37			67,9
38			77,6

Задания раздела «Грамматика и лексика» были выполнены несколько лучше, чем в предыдущие годы, но все же хуже, чем разделы «Аудирование» и «Говорение». Процент выполнения заданий свидетельствует о том, что данный раздел остается одним из самых относительно сложных, хотя заметен существенный рост успешности участников по сравнению с прошлым годом

(средний процент выполнения задания по лексике и грамматике – 73,4% по сравнению с 2017 г. – 70,25%). Следует отметить, что в этом году выпускники менее успешно справились с заданиями, призванными проверить навыки распознавания и употребления в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости) – 69,5% в 2018 г.; 74,2% в 2017 г. Вместе с тем данный раздел демонстрирует самые нелепые грамматические ошибки – участники не знают формы неправильных глаголов, способы образования превосходной степени многосложных прилагательных, притяжательных местоимений, порядковых числительных и даже отрицательной формы глагола to be в прошедшем времени. Наибольшие затруднения в разделе «Грамматика и лексика» вызвали задания базового уровня сложности с 19-25, где проверялись умения распознавать морфологические формы и грамматические структуры английского языка.

### Анализ выполнения заданий раздела «Письмо»

В разделе «Письмо» были представлены задания базового и высокого уровней сложности (см. таблицу 9).

Задание №39 (базовый уровень) – письмо личного характера другу – оценивалось по трем критериям К1 «Решение коммуникативной задачи» (0-2 балла), К2 «Организация текста» (0-2 балла), К3 «Языковое оформление текста» (0-2 балла).

Задание №40 (высокий уровень): письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме типа «Ваше мнение». Задание оценивалось по 5 критериям: К4 «Решение коммуникативной задачи» (0-3 балла), К5 «Организация текста» (0-3 балла), К6 «Лексика» (0-3 балла), К7 «Грамматика» (0-3 балла), К8 «Орфография и пунктуация» (0-2 балла).

Таблица 9

Обознач. задания в работе	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
39 – К1	Умение написания письма личного характера	Базовый	73,9
39 – К2			89
39 – К3			63,1
40 – К4	Умение создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение»	Высокий	51,7
40 – К5			60,8
40 – К6			54,9
40 – К7			42,5
40 – К8			64,1

Крайне минимален процент количества обучающихся, не приступавших к заданиям раздела «Письмо». Это свидетельствует о том, что уровень подготовки обучающихся к письменной части ЕГЭ по английскому языку значительно вырос по сравнению с экзаменами прошлых лет.

При выполнении задания №39 («Письмо личного характера») большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Практически все участники выбрали элементы неофициального стиля.

тически все испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо, подавляющее большинство употребляло соответствующую завершающую фразу и ставило правильно подпись в конце письма. Следует отметить, что по сравнению с экзаменами прошлых лет большинство участников ЕГЭ не выходило за рамки требуемого объема высказывания, что исключило возможность получения так называемого "технического" нуля за содержание. Отмечается хорошая динамика в овладении оформлением личного письма согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдении деления на абзацы, употреблении средств логической связи. Выполнение коммуникативной задачи – 73,9% в 2018 г. по сравнению с 2017 г. – 66 %.

Не все экзаменуемые смогли представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию и задать необходимые вопросы. Зачастую испытуемые уходят от ответа на вопрос, особенно о своих личных предпочтениях, отвечая отрицательным предложением. Необходимо отметить, что некоторые участники во вступлении пишут либо благодарность, либо ссылку на предыдущий контакт, в то время как нужно писать и благодарность, и ссылку на прошлый контакт. Что касается языкового оформления письма, наиболее распространенной ошибкой остается порядок слов в вопросительном предложении, несогласованность подлежащего и сказуемого.

Выполняя задание №40 («Письменное высказывание с элементами рассуждения»), многие участники не поняли тему, ушли от понятия влияния одежды на поведение человека, рассматривали одежду как способ самовыражения, и как следствие, не смогли правильно сформулировать проблему. Тема оказалась сложной для выпускников с недостаточно развитой иноязычной коммуникативной компетенцией, недостаточным словарным запасом и нехваткой социокультурных знаний.

Некоторые выпускники все еще неправильно пишут введение. Уже неоднократно обсуждался вопрос о том, что во введении нужно перефразировать предложенную тему и показать ее проблемный характер. А также необходимо обращать особое внимание на отработку алгоритма выражения своего мнения с подтверждающими его аргументами. Весьма часто аргументы нелогичны либо являются еще одним мнением, советом, развертыванием своей точки зрения, но не аргументом в поддержку своего мнения.

Выражение противоположной точки зрения также вызывает затруднение, так как экзаменуемые не всегда предвидят, что им придется опровергнуть те аргументы, которые даются в поддержку точки зрения, выраженной оппонентом. В результате контраргументы, которые даются экзаменуемыми в следующем абзаце, по сути, контраргументами не являются.

Что касается организации текста, существует проблема деления текста на абзацы и отход от предложенного плана высказывания. Положительной динамикой является тот факт, что в этом году работы, в которых жанр «Мое мнение» заменяется сочинением «За и против», встречались крайне редко по сравнению с экзаменами прошлых лет. Средства логической связи в основном используются правильно. Уровень владения лексикой, грамматикой, орфографией и пунктуацией остался практически на том же уровне, что и в прошлые годы.

### Анализ выполнения заданий раздела «Говорение»

Устная часть экзамена включает в себя 4 задания со свободно конструируемым ответом, из них 3 задания базового уровня и 1 задание высокого уровня сложности.

Задания №43 и №44 оценивались по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи» (0-3 балла), «Организация высказывания» (0-2 балла), «Языковое оформление» (0-2 балла) (см. таблицу 10).

Таблица 10

Обознач. задания в работе	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
41	Техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений)	Базовый	83,2
42	Умение вести диалог-расспрос	Базовый	78
43 – К1	Умение выстраивать тематическое МВ с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Базовый	88,5
43 – К2			85,9
43 – К3			71,1
44 – К1	Умение выстраивать связное тематическое МВ – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Высокий	71,4
44 – К2			84,9
44 – К3			53,4

**Задание №41** базового уровня сложности проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи, что отражает понимание содержания читаемого. В сравнении с прошлым годом участники показали более высокий результат (средний процент выполнения задания – 83,2% по сравнению с 2017 г. – 76%). Но стоит обратить внимание на ошибки элементарного уровня – в чтении открытого и закрытого типов слога; а также не умеют читать числительные и буквосочетание *ch* – в таких словах, как *chemistry, technology, mechanical*.

**Задание №42** базового уровня сложности предполагает условный диалог-расспрос и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. В задачу экзаменуемых входит постановка пяти прямых вопросов с опорой на вербальную ситуацию. В сравнении с прошлым годом участники показали более высокий результат (средний процент выполнения задания – 78%, по сравнению с 2017 г. – 69%). Характерными ошибками являются следующие: нарушение порядка слов в вопросительном предложении; несогласованность подлежащего и сказуемого (ед. – мн.ч.); отсутствие обсто-

ательства места в вопросах с оборотом *there is/are*; участники экзамена невнимательно читают задание – задают первый вопрос с местоимением *it*.

**Задание №43** имеет коммуникативный характер, и в целом экзаменуемые с ним справились. В сравнении с прошлым годом участники показали результат выше (средний процент выполнения задания – 81,7% по сравнению с 2017 г. – 80,6%).

При выполнении задания №43 экзаменуемые допустили следующие ошибки:

- не формулируют вступительную фразу;
- не всегда демонстрируют полный и точный ответ на каждый пункт плана, забывают сказать, где было сделано фото;
- не следуют плану, тем самым нарушают логику своего высказывания;
- не используют необходимые при описании картин средства логической связи;
- используют ограниченный словарный запас;
- допускают фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе.

**Задание №44** высокого уровня когнитивно сложнее, чем предыдущее, так как требует сравнения, сопоставления, поиска общих и отличительных черт двух фотографий. Анализ результатов показывает, что в среднем 84,9 % участников, по сравнению с 2017 г. (74%), умеют логически выстраивать свое высказывание в соответствии с предложенным планом, пользуясь соответствующими средствами логической связи, однако, как и в задании №43, нарушают план ответа. В среднем 71,4% участников ЕГЭ успешно справляются с решением коммуникативной задачи, однако, при этом не всегда участники демонстрируют полный и точный ответ на каждый пункт плана. Часто используются простые и примитивные ответы, при освещении второго и третьего пунктов плана наблюдается повторение сказанного или даются очень краткие ответы, в которых приводится по одному сходству или различию. Мало продуктивной речи. Что касается языкового оформления высказывания, процент успешности участников в этом году гораздо ниже, чем в прошлом (53,4% против 83%).

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку дают основания сделать вывод, что наиболее успешно участники ЕГЭ справились с разделами «Аудирование», «Чтение» и «Говорение», чуть ниже результаты в разделах «Грамматика и лексика» и «Письмо».

Средний процент выполнения заданий по региону в разрезе разделов ЕГЭ по немецкому языку за 2018 г. представлен в таблице 11.

Таблица 11

Раздел	Аудирование			Чтение			Грамматика и лексика			Письмо		Говорение			
	1	2	3-9	10	11	12-18	19-25	26-31	32-38	39	40	41	42	43	44
Средний % выполнения по региону	80	82,9	58,2	80	87,8	40,9	80,9	86,6	81,9	65,5	38,6	86,7	80	77,8	63,7



Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по немецкому языку.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Аудирование 1	Установление соответствия между высказываниями говорящего и утверждениями в списке	Понимать основное содержание аудиотекста	Базовый	80
2	Определить утверждения, соответствующие, не соответствующие содержанию диалога, о каких в тексте не сказано	Извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из аудиотекста	Повышенный	82,9
3	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Выявлять факты в соответствии с поставленным вопросом (полное понимание прослушанного теста)	Высокий	73,3
4	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Выявлять факты в соответствии с поставленным вопросом (полное понимание прослушанного теста)	Высокий	20
5	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Выявлять факты в соответствии с поставленным вопросом (полное понимание прослушанного теста)	Высокий	73,3
6	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Выявлять факты в соответствии с поставленным вопросом (полное понимание прослушанного теста)	Высокий	20
7	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Выявлять факты в соответствии с поставленным вопросом (полное понимание прослушанного теста)	Высокий	66,7
8	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Выявлять факты в соответствии с поставленным вопросом (полное понимание прослушанного теста)	Высокий	33,3
9	Выбрать правильный вариант ответа	Выявлять факты в соответствии с постав-	Высокий	60

	из предложенных	ленным вопросом (полное понимание прослушанного теста)		
Чтение 10	Установление соответствия между текстами и заголовками	Владение стратегиями ознакомительного чтения в целях понимания основного содержания тестов	Базовый	80
11	Заполнение пропусков в тексте	Определять временную и причинно-следственную связь, структурно-смысловые связи текста	Повышенный	87,8
12	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Владение стратегиями изучающего чтения в целях полного понимания информации	Высокий	53,3
13	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Владение стратегиями изучающего чтения в целях полного понимания информации	Высокий	53,3
14	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Владение стратегиями изучающего чтения в целях полного понимания информации	Высокий	60
15	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Владение стратегиями изучающего чтения в целях полного понимания информации	Высокий	40
16	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Владение стратегиями изучающего чтения в целях полного понимания информации	Высокий	33,3
17	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Владение стратегиями изучающего чтения в целях полного понимания информации	Высокий	60
18	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Владение стратегиями изучающего чтения в целях полного понимания информации	Высокий	46,7
Грамматика и лексика 19	Преобразовать по необходимости слова, чтобы они соответствовали содержанию текстов	Склонение существительных в единственном и множественном числе. Определенный, неопределенный, нулевой артикль. Управление глаголов. Предлоги, требующие Akkusativ, Dativ, Akkusativ и Dativ. Глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного и страдательного залога в	Базовый	80

		изъявительном наклонении: Präsens, Perfekt, Futurum, Präteritum. Спряжение различных типов глаголов в Präsens, Präteritum; Склонение прилагательных. Степени сравнения прилагательных и наречий. Числительные (количественные, порядковые)		
20	Преобразовать по необходимости слова, чтобы они соответствовали содержанию текстов		Базовый	86,7
21	Преобразовать по необходимости слова, чтобы они соответствовали содержанию текстов		Базовый	93,3
22	Преобразовать по необходимости слова, чтобы они соответствовали содержанию текстов		Базовый	60
23	Преобразовать по необходимости слова, чтобы они соответствовали содержанию текстов		Базовый	100
24	Преобразовать по необходимости слова, чтобы они соответствовали содержанию текстов		Базовый	93,3
25	Преобразовать по необходимости слова, чтобы они соответствовали содержанию текстов		Базовый	53,3
26	Образовать от предложенных слов однокоренные слова так, чтобы они соответствовали содержанию текста	Аффиксы как элементы словообразования. Префиксы существительных и глаголов: vor-, mit-. Суффиксы существительных: -chen, -in, -er, -ung, -heit, -keit, -schaft, -or, -um, -ik, -e; -ler, -ie. Суффиксы прилага-	Базовый	85,7

		тельных: -ig, -lich, -isch, -los, -sam,-bar. Отрицательный префикс un-		
27	Образовать от предложенных слов однокоренные слова так, чтобы они соответствовали содержанию текста		Базовый	80
28	Образовать от предложенных слов однокоренные слова так, чтобы они соответствовали содержанию текста		Базовый	100
29	Образовать от предложенных слов однокоренные слова так, чтобы они соответствовали содержанию текста		Базовый	86,7
30	Образовать от предложенных слов однокоренные слова так, чтобы они соответствовали содержанию текста		Базовый	80
31	Образовать от предложенных слов однокоренные слова так, чтобы они соответствовали содержанию текста	Лексическая сочетаемость	Базовый	86,7
32	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Лексическая сочетаемость	Повышенный	93,3
33	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Лексическая сочетаемость	Повышенный	73,3
34	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Лексическая сочетаемость	Повышенный	73,3
35	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Лексическая сочетаемость	Повышенный	86,7
36	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Лексическая сочетаемость	Повышенный	80
37	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Лексическая сочетаемость	Повышенный	80
38	Выбрать правильный вариант ответа из предложенных	Лексическая сочетаемость	Повышенный	86,7
Письмо	Письмо личного ха-	Написание личного	Базовый	65,5

39	рактера	письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка, с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, с выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению		
40	Письменное высказывание с выражением собственного мнения	Описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение	Высокий	38,66
Говорение 41	Чтение вслух научно-популярного текста	Владеть навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений, знать правила чтения	Базовый	86,7
42	Постановка 5 вопросов на основе ключевых слов	Владеть умениями постановки прямых вопросов общих и специальных	Базовый	80
43	Описание одной фотографии из трех на основе плана	Владеть умениями описывать явления, события, обосновывать свою точку зрения и свой выбор	Повышенный	77,8
44	Сравнение двух фотографий на основе плана	Владеть умениями анализировать, сравнивать явления, события, выделять общее и находить различия, обосновывать свою точку зрения	Высокий	63,7

Результаты ЕГЭ по немецкому языку 2018 г. дают основания сделать вывод, что произошло повышение уровня владения навыками аудирования, чтения, лексико-грамматическими навыками и говорения (средний процент выполнения задания по аудированию – 73,7% по сравнению с 2017 г. – 72,16%; средний процент выполнения задания по чтению – 69,5% по сравнению с 2017 г. – 63,9%; средний процент выполнения задания по лексике и грамматике – 83,1% по сравнению с 2017 г. – 67,1%; средний процент выполнения задания по говорению – 77,05% по сравнению с 2017 г. – 49,75%). Менее успешно экза-

менуемые справились с заданиями из раздела «Письмо» (средний процент выполнения задания по письму – 52,08% по сравнению с 2017 г. – 62%).

Средний процент выполнения заданий по региону в разрезе разделов ЕГЭ по французскому языку за 2018 г. представлен в таблице 13.

Таблица 13

Раздел	Аудирование			Чтение			Грамматика и лексика			Письмо		Говорение			
	1	2	3-9	10	11	12-18	19-25	26-31	32-38	39	40	41	42	43	44
Средний % выполнения по региону	90	80	82,8	82,9	73,3	71,4	57,1	60	34,2	66,6	58	75	100	95,8	87,5

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по французскому языку.

Таблица 14

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
<b>Письменная часть. Аудирование</b>				
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Владеть орфографическими навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня	Б	90
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Владеть слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня. Владеть навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений	П	80
3	Полное понимание прослушанного текста	Употреблять в речи различные коммуникативные типы предложений. Употреблять в речи сложно-сочиненные предложения с сочинительными союзами <i>ou, mais</i> . Употреблять в речи временную форму сослагательного наклонения <i>Subjonctif présent</i> в предложениях после глаголов <i>regretter, craindre, souhaiter, ordonner</i> . Употреблять в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах изъявительного наклонения <i>Présent</i> ,	В	80
4			В	100
5			В	40
6			В	80
7			В	100
8			В	100
9			В	80

		<i>Passé 47 ompose, Imparfait, Futur proche, Passé proche, Futur</i>		
<b>Чтение</b>				
10	Понимание основного содержания текста	Вести диалог этикетного характера	Б	82,9
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Вести диалог-расспрос Вести диалог-побуждение к действию	П	73,3
12	Полное понимание информации в тексте	Вести диалог-обсуждение проблем.	В	80
13		Вести комбинированный диалог, включающий элементы разных типов диалогов.	В	100
14		Высказывать и аргументировать свою точку зрения. Рассказывать, рассуждать в рамках изученной тематики и проблематики, приводя примеры, аргументы	В	100
15			В	40
16			В	60
17			В	40
18		В	80	
<b>Грамматика и лексика</b>				
19	Грамматические навыки	Имена существительные в единственном числе и во множественном числе, образованные по правилу, и исключения. Имя прилагательное: род, число, степени сравнения. Личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные местоимения. Временные формы глагола в изъявительном наклонении. Управление наиболее распространенных глаголов. Наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество ( <i>beaucoup, un peu, assez, trop</i> ). Количественные и порядковые числительные	Б	60
20				80
21				60
22				60
23				60
24				40
25				40
26	Лексико-грамматические навыки	Аффиксы как элементы словообразования.	Б	40
27		Суффиксы существительных: <i>-tion/-sion, -ment, -eur/ -euse,</i>	Б	40
28			Б	80

29		<i>-ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -té, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise.</i> Суффиксы прилагательных: <i>-eur/-euse, -ien/-ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative.</i> Суффикс наречий <i>-ment.</i> Отрицательные префиксы: <i>in-/im-.</i> Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: <i>dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-</i>	Б	60
30			Б	60
31			Б	80
32	Лексико-грамматические навыки		Многозначность слова. Синонимы. Антонимы. Суффиксы существительных. Суффиксы прилагательных. Суффикс наречий. Отрицательные префиксы. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов	П
33		П		40
34		П		60
35		П		40
36		П		0
37		П		40
38		П		20
<b>Письмо</b>				
39	Письмо личного характера	Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспрос об аналогичной информации партнера по письменному общению	Б	66,6
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	В	58
<b>Устная часть. Говорение.</b>				
1	Чтение текста вслух	Адекватное произношение и различение на слух всех	Б	75



		звуков французского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу		
2	Условный диалог-расспрос	Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями)	Б	100
3	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	95,8
4	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации	Б	87,5

Таким образом, результаты ЕГЭ по французскому языку дают основания сделать вывод, что наиболее успешно участники ЕГЭ справились с разделами «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Говорение», чуть ниже результаты в разделе «Грамматика и лексика».

Средний процент выполнения заданий по региону в разрезе разделов ЕГЭ по испанскому языку за 2018 г. представлен в таблице 15.

Таблица 15

Раздел	Аудирование			Чтение			Грамматика и лексика			Письмо		Говорение			
	1	2	3-9	10	11	12-18	19-25	26-31	32-38	39	40	41	42	43	44
Средний % выполнения по региону	83,3	83,3	71,4	64,3	66,7	71,4	50	50	57,1	75	50	50	60	62,9	50

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по испанскому языку.

Таблица 16

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
<b>Раздел 1. Аудирование</b>			
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	83,3
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	83,3
3.	Полное понимание прослушанного текста	высокий	50
4.	Полное понимание прослушанного текста	высокий	50
5.	Полное понимание прослушанного текста	высокий	50
6.	Полное понимание прослушанного текста	высокий	50
7.	Полное понимание прослушанного текста	высокий	100
8.	Полное понимание прослушанного текста	высокий	100
9.	Полное понимание прослушанного текста	высокий	100
<b>Раздел 2. Чтение</b>			
10.	Понимание основного содержания текста	базовый	64,3
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	повышенный	66,7
12.	Полное понимание информации в тексте	высокий	100
13.	Полное понимание информации в тексте	высокий	50
14.	Полное понимание информации в тексте	высокий	100
15.	Полное понимание информации в тексте	высокий	50
16.	Полное понимание информации в тексте	высокий	50
17.	Полное понимание информации в тексте	высокий	50
18.	Полное понимание информации в тексте	высокий	100

<b>Раздел 3. Грамматика и лексика</b>			
19.	Грамматические навыки	базовый	50
20.			0
21.			0
22.			50
23.			50
24.			100
25.			100
26.			Лексико-грамматические навыки
27.	50		
28.	50		
29.	50		
30.	50		
31.	50		
32.	Лексико-грамматические навыки	повышенный	100
33.			0
34.			0
35.			50
36.			100
37.			50
38.			100
<b>Раздел 4. Письмо</b>			
39.	Письмо личного характера	базовый	75
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	высокий	50
<b>Раздел 5. Говорение</b>			
41 (1).	Чтение текста вслух	базовый	50
42 (2).	Условный диалог-расспрос	базовый	60
43 (3).	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	базовый	62,9

44 (4).	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	высокий	50
---------	---	---------	----

Таким образом, результаты ЕГЭ по испанскому языку дают основания сделать вывод, что участники ЕГЭ справились со всеми разделами экзаменационной работы: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо», «Говорение» и показали хорошие результаты.

#### **Выводы и рекомендации**

При выполнении заданий по иностранному языку необходимо придерживаться следующих рекомендаций:

- следует приучать выпускников перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию;
- в разделе «Аудирование» обращать внимание на то, что чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста;
- аудирование с усвоением основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует выделить в тексте ключевые слова, не обращать внимания на слова, от которых не зависит уяснение основного содержания. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в текстовом вопросе;
- если от обучающихся требуется извлечь запрашиваемую информацию, следует научить их концентрировать внимание только на этой информации, отсеивая информацию второстепенную;
- в разделе «Чтение», обучая умению понимать структурно-логические связи в тексте, целесообразно помнить о том, что этот вид чтения не предполагает понимания всего текста, поэтому следует приучать обучающихся не стремиться понять каждое слово в тексте;
- в заданиях раздела «Грамматика и лексика» необходимо уделять особое внимание видовременным формам глагола, используя для тренировки связанные тексты;
- давать обучающимся достаточное количество тренировочных заданий на употребление неличных форм глагола, причастий;
- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков обучающиеся понимали структуру и смысл предложений, соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;
- при обучении грамматическим формам требовать от обучающихся правильного написания форм, т.к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0 баллов;
- правильно переносить решения в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр;

- в разделе «Письмо» обучающимся необходимо внимательно читать инструкцию к заданию и письмо-стимул, извлекать максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения и требуемый объем);
- для того чтобы полностью выполнить коммуникативную задачу, необходимо найти все вопросы в письме-стимуле и дать на все вопросы полные ответы;
- в инструкции к заданию внимательно прочитать, какие именно вопросы необходимо задать воображаемому другу;
- в разделе «Говорение» большое внимание следует уделять произносительным навыкам, необходимо добиваться от обучающихся правильной интонации в различных типах предложений и соблюдения фонетических норм языка;
- самое пристальное внимание необходимо уделить формированию грамматического навыка построения вопросительного предложения;
- при описании картинок необходимо придерживаться предложенного плана высказывания, не забывая о требуемом объеме высказывания и времени, отведенном на это задание;
- при обучении говорению рекомендуется записывать высказывание обучающегося на электронный носитель с тем, чтобы после прослушивания можно было проанализировать вероятные ошибки и выработать правильную стратегию подготовки к подобным заданиям.

Для повышения результатов ЕГЭ по иностранному языку среди участников учреждений СПО и общеобразовательных организаций, в которых выпускники не сдали ЕГЭ по иностранному языку и показывают результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации или посетить семинар по теме «Подготовка школьников к государственной итоговой аттестации по иностранному языку».

Для качественной подготовки выпускников к ЕГЭ по иностранному языку учителям необходимо в рамках промежуточного и текущего контроля все тестовые задания по основным видам речевой деятельности составлять и проводить в формате ЕГЭ. На уроках требуется обращать внимание обучающихся на формат заданий ЕГЭ и выполнять их в различных формах организации учебно-познавательной коммуникативной деятельности, используя самоконтроль и взаимоконтроль.

В районных и окружных методических объединениях учителей иностранных языков нужно анализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по предмету, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий имеет свою специфику.

Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

## Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика»

**Зеленина Наталья Алексеевна,**

*к.п.н., доцент кафедры фундаментальной и компьютерной математики  
факультета компьютерных и физико-математических наук*

*Института математики и информационных систем*

*ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,*

*председатель региональной предметной комиссии по математике,*

**Скурихина Юлия Александровна,**

*магистр математики и компьютерных наук, старший преподаватель  
кафедры предметных областей КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2018 году предмет «Математика» в качестве экзамена на базовом уровне сдавали 5443 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций – 5440 чел., 3 чел. – выпускники прошлых лет.

На профильном уровне экзамен по математике в 2018 году сдавали 3884 чел., из них 3671 чел. – выпускники общеобразовательных организаций, 137 чел. – выпускники прошлых лет, 76 чел. – из учреждений СПО.

Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	5122 чел.	5213 чел.	5443 чел.
2.	«5»	2690 чел. (52,5 %)	2973 чел. (57,0%)	2988 чел. (54,9%)
3.	«4»	1880 чел. (36,7%)	1709 чел. (32,8%)	1864 чел. (34,3%)
4.	«3»	519 чел. (10,1%)	514 чел. (9,9%)	545 чел. (10%)
5.	«2»	33 чел. (0,6%)	17 чел. (0,3%)	46 чел. (0,8%)

Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) в целом по Кировской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	3967 чел.	3786 чел.	3884 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	3367 чел. (84,9%)	3353 чел. (88,6%)	3704 чел. (95,4%)
3.	Не сдали ЕГЭ	600 чел. (15,1%)	433 чел. (11,4%)	180 чел. (4,6%)
4.	Количество участников, по-	4 чел.	1 чел.	2 чел.

	лучивших 100 баллов			
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	178 чел. (4,5%)	89 чел. (2,4%)	83 чел. (2,1%)

В Кировской области количество участников, сдающих ЕГЭ по математике (базовый уровень), увеличилось по сравнению с 2017 годом на 230 чел. а количество участников, сдающих математику (профильный уровень), по сравнению с 2017 годом увеличилось на 98 чел. Наибольшее количество участников (более 100 чел.), выбирающих предмет математику (профильный уровень) для сдачи ЕГЭ в 2018 г., было в г. Кирове, г. Кирово-Чепецке, г. Вятские Поляны и Омутнинском районе.

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по математике (базовый уровень), в 2018 г. составило 5397 чел. (99,2%), не справились с экзаменом 46 чел. (0,8%), из них 44 участника из общеобразовательных организаций и 2 участника из числа выпускников прошлых лет. Математику (профильный уровень) в 2018 г. сдали 3704 чел. (95,4%), не справились с экзаменом 180 чел. (4,6 %), из них 134 чел. из общеобразовательных учреждений, 24 чел. – из учреждений СПО, 22 чел. – выпускники прошлых лет. По данным таблицы 1 и 2, можно сделать вывод, что по вышеперечисленным показателям результаты ЕГЭ 2018 г. по математике (базовый уровень) несколько снизились по сравнению с 2017 г., по математике (профильный уровень) – несколько повысились по некоторым основным показателям. Необходимо отметить, что в 2018 г. 2 участника ЕГЭ по математике (профильный уровень) выполнили задания на максимальный балл – 100 баллов, для сравнения в 2017 г. был всего 1 такой участник.

Данные общеобразовательной организации, в которой 100-бальный результат ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2018 году.

Таблица 3

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-бальных работ
1.	КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей»	2

Количество участников, которые показали отличные знания по математике (профильный уровень) и получили за выполнение работы более 80 баллов, уменьшилось и составило 83 чел. (2,1%), из которых 82 чел. – выпускники общеобразовательных организаций и 1 чел. – выпускник прошлых лет, для сравнения в 2017 г. данный показатель составлял 89 чел. (2,4 %).

По сравнению с 2017 г. несколько уменьшился (на 0,24) средний балл ЕГЭ по математике (базовый уровень) и существенно увеличился (на 3,33) средний балл ЕГЭ по математике (профильный уровень) в нашем регионе.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2018 г. продемонстрировали выпускники следующих образовательных орга-

низаций: КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей», ШМОКУ СОШ с. Высокораменское Шабалинского района Кировской области, МБОУ многопрофильный лицей города Кирово-Чепецка Кировской области, МКОУ СОШ д. Шихово Слободского района Кировской области, МКОУ СОШ с. Лаж Лебяжского района Кировской области, КОГОАУ «Лицей естественных наук», МБОУ «Лицей города Кирово-Чепецка» Кировской области, КОГОБУ «Лицей г. Малмыжа» Кировской области, МКОУ СОШ п. Зенгино Оричевского района Кировской области, МКОУ СОШ с. Бобино Слободского района Кировской области, КОГОБУ СШ пгт Арбаж Кировской области, МКОУ СОШ с. Лазарево Уржумского района Кировской области, МКОУ СОШ с. Пасегово Кирово-Чепецкого района Кировской области, КОГОБУ СШ пгт Вахруши Слободского района Кировской области, КОГОАУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка», МОАУ «Лицей № 21 г. Кирова», МКОУ СОШ с. Новая Смаиль Малмыжского района Кировской области, КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей», МОКУ Лугоболотная СОШ п. Юбилейный Оричевского района Кировской области, КОГОБУ СШ пгт Свеча Кировской области, МКОУ гимназия г. Слободской Кировской области, МБОУ СОШ с УИОП № 74 г. Кирова.

Недостаточный уровень результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) показали выпускники следующих образовательных организаций: МКОУ СОШ № 2 г. Омутнинска Кировской области, МКОУ СОШ п. Вичевщина Куменского района Кировской области, МБОУ СШ № 3 г. Котельнича Кировской области, МБОУ СОШ № 42 г. Кирова, МКОУ СОШ с УИОП № 4 г. Кирово-Чепецка Кировской области, МБОУ «Вечерняя школа» г. Кирова, МКОУ СОШ п. Вазюк Опаринского района Кировской области, МКОУ СОШ с. Чудиново Орловского района Кировской области, КОГОБУ «Центр дистанционного образования детей», МКОУ СОШ с. Ильинского Слободского района Кировской области.

Контрольно-измерительные материалы по математике (профильный уровень) 2018 г. включали в себя 19 заданий по трем содержательным модулям «Алгебра и начала анализа», «Геометрия», «Практико-ориентированные задания» в трех уровнях сложности – базовый, повышенный и высокий (см. таблицу 4).

Таблица 4

Структура контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по математике

Содерж. модули Уровень сложности	Алгебра и начала анализа		Геометрия		Практико-ориентированные задания
	Алгебра	Начала анализа	Планиметрия	Стереометрия	
Базовый	5	7	3, 6	8	1-2, 4
Повышенный	9, 11, 13, 15	12	16	14	10, 17
Высокий	18, 19	-	-	-	-

Задания с кратким ответом (часть В) представлены задачами 1-12, с развернутым ответом (часть С) – заданиями 13-19.



Таблица 5

## Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах	Б	94,5
2	Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций. Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	99,4
3	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)	Б	83,9
4	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	87,2
5	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы	Б	97,9
6	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	Б	89,7
7	Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций. Вычислять производные и первообразные элементарных функций. Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции	Б	53,6
8	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении	Б	56,7

	стереометрических задач планиметрические факты и методы		
9	<p>Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.</p> <p>Вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.</p> <p>Проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p> <p>Уметь решать уравнения и неравенства</p>	П	89,7
10	<p>Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках</p>	П	59,3
11	<p>Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры</p>	П	67,1
12	<p>Вычислять производные и первообразные элементарных функций.</p> <p>Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.</p> <p>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами</p>	П	46,9
13	<p>Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.</p> <p>Решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя свойства функций и их графиков; использовать для приближенного решения уравнений и неравенств графический метод.</p> <p>Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы</p>	П	33,5
14	<p>Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов);</p> <p>использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Определять координаты точки; проводить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами</p>	П	8,9
15	<p>Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы</p>	П	13,6
16	<p>Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)</p>	П	7,2
17	<p>Анализировать реальные числовые данные, инфор-</p>	П	3,1

	мацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения		
18	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя свойства функций и их графиков; использовать для приближенного решения уравнений и неравенств графический метод. Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.	В	1,1
19	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения	В	0,6

### Выводы и рекомендации

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по математике в регионе в целом можно считать удовлетворительной.

Высокие показатели успешности продемонстрированы в 2018 г. при решении первых пяти задач части В. Решаемость этой группы задач составила в пределах 90%, что соответствует результатам 2017 г. Существенно выше в 2018 г. результат выполнения задачи 6 части В – 89,7% по сравнению с 62% в 2017 г.

Больше 50% участников экзамена справились с заданиями 7, 8, 9, 10 и 11 части В, что превосходит результаты 2017 г.

С заданием 12 части В справилось чуть менее половины выпускников. Средняя решаемость этой задачи составила 46,9%.

В 2018 г. на 46,7% выше по сравнению с 2017 г. оказался процент выполнения задачи 9 части В (нахождение значения выражения), на 35,1% выше – задачи 11 части В (текстовая задача). Результаты решения этих задач были в 2017 г. ниже, чем в 2016 г.

В 2018 г. успешность решения задачи 13 части С оказалась чуть ниже, чем в 2016 и 2017 гг. Так, с тригонометрическим уравнением (№13) в 2018 г. справились 33,5% участников экзамена (36,1% – в 2016 г., 40,3% – в 2017 г.). Решаемость задачи 15 части С в 2018 г. (13,6%) не изменилась в сравнении с 2017 и 2016 гг. (13,5% – в 2016 г., 12,1% – в 2017 г.). Решаемость текстовой (№17 части С), так называемой экономической задачи, (3,1% в 2018 г.) снижается в течение трех последних лет (в 2017 г. – 5,4%, в 2016 г. – 9,4%).

Выпускникам, как и в предыдущие годы, не удалось избежать ошибок в применении тригонометрических формул, решении простейших тригонометри-

ческих уравнений, отборе корней (задача № 13 части С). Большинство ошибок, допущенных при решении неравенства (задача № 15 части С), было связано с решением неравенства типа  $1 - \frac{1}{x} > 0$ , описывающего область определения логарифмической функции. Обучающиеся традиционно допускали ошибки, связанные с умножением обеих частей неравенства на знаменатель дроби. При решении текстовой задачи (№ 17 части С) многие экзаменуемые испытывали трудности с составлением математической модели описанной в задаче ситуации. Основные ошибки были связаны с описанием выплат в последний месяц кредитования.

В 2018 г. выше, чем в 2016 и 2017 гг., оказалась успешность решения геометрических задач (№ 14 и № 16) части С. Это связано, прежде всего, со снижением уровня сложности этих задач. В 2018 г. гораздо большее количество выпускников приступало к решению геометрических задач и получило ненулевые баллы. Это положительная тенденция в разработке контрольно-измерительных материалов ЕГЭ. Несколько выше в 2018 г. оказалась и решаемость задач № 18 и № 19 части С.

Таким образом, анализ результатов единого государственного экзамена по математике 2018 г. в Кировской области показал, что достаточно высокими становятся показатели решаемости задач за курс математики 5-9 классов. Успешность решения задач по всем разделам математики 10-11 классов, даже на базовом уровне, является значительно ниже, следовательно, необходима профильная подготовка или дополнительные занятия по предмету.

Для повышения результатов ЕГЭ по математике среди общеобразовательных организаций, в которых выпускники не сдали ЕГЭ по математике и показывают результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации или семинары, в рамках которых рассматриваются вопросы, связанные с подготовкой обучающихся к государственной итоговой аттестации по математике.

Образовательные организации могут также практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий, особенно высокого уровня сложности по математике, имеет свою специфику.

В районных и окружных методических объединениях учителей математики нужно проанализировать результаты ЕГЭ по математике в 2018 г. в Кировской области в целом и в районе (городе) в частности, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

## Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

**Кузьмина Маргарита Витальевна,**  
к.п.н., доцент кафедры предметных областей  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в 2018 г. в рамках государственной итоговой аттестации предмет «Информатика и ИКТ» в качестве экзамена по выбору сдавали 471 участник, что превосходит статистику прошлых лет (2017 г. – 323 участника, 2016 г. – 238 участников). Анализ количества участников имеет положительную динамику, качественные показатели не превосходят уровень прошлых лет.

Большинство участников ЕГЭ 2018 г. по предмету «Информатика и ИКТ» были выпускниками общеобразовательных организаций – 449 чел., из них 168 чел. – выпускники государственных общеобразовательных организаций; 11 чел. – выпускники учреждений СПО; 11 чел. – выпускники прошлых лет.

Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	238 чел.	323 чел.	471 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	222 чел. (93,3%)	296 чел. (91,2%)	412 чел. (87,5%)
3.	Не сдали ЕГЭ	16 чел. (6,7%)	27 чел. (8,8%)	59 чел. (12,5%)
4.	Количество стобалльников	2 чел. (0,8%)	3 чел. (2,93%)	2 чел. (0,4%)
5.	Количество участни- ков, получивших от 81 балла и выше	29 чел. (12,2%)	56 чел. (18,2%)	63 чел. (13,4%)

Из таблицы 1 видна положительная динамика по количеству участников ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние годы.

Наибольшее количество участников, выбирающих информатику для сдачи ЕГЭ в 2018 г., было в городе Кирове, городе Кирово-Чепецке и Омутнинском районе Кировской области.

Необходимо отметить сравнительно стабильное число участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл – 100 баллов (2 человека), для сравнения в 2017 г. – 3 чел., в 2016 г. – 2 чел. Участники, получившие максимальный балл, являются выпускниками государственных и муниципальных общеобразовательных организаций.

Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2018 году, представлен в таблице 2 (см. таблицу 2).

Таблица 2

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-бальных работ
1.	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Кировский физико-математический лицей»	1
2.	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей информационных технологий № 28» города Кирова	1

Показали отличные знания по информатике и ИКТ и получили за выполнение работы 81 балл и выше – 63 участника. Это 13,38% от общего числа участников ЕГЭ по предмету. Все 63 человека – выпускники общеобразовательных организаций, большинство из них – выпускники лицеев, гимназий и средних общеобразовательных организаций с углублённым изучением отдельных предметов.

Сдали экзамен по предмету «Информатика и ИКТ» – 412 человек, что составляет 87,47% от общего количества участников, сдававших данный предмет.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2018 г. продемонстрировали выпускники следующих образовательных организаций: КОГОБУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов пгт Санчурск», МКОУ СОШ с. Шестаково Слободского района Кировской области, МОАУ «Лицей информационных технологий № 28» города Кирова, КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей», КОГОАУ «Вятский многопрофильный лицей», КОГОБУ СШ с УИОП г. Омутнинска Кировской области.

Недостаточный уровень результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» показали выпускники следующих образовательных организаций: КОГОБУ СШ им. И.С. Березина пгт Верхошижемье Кировской области, МКОУ СОШ с. Мухино Зуевского района Кировской области, КОГОАУ «Кировский кадетский корпус имени Героя Советского Союза А.Я. Опарина», КОГОБУ СШ пгт Опарино Кировской области, МКОУ СОШ пгт Стрижи Оричевского района Кировской области, КОГОБУ СШ пгт Вахруши Слободского района Кировской области, МОАУ СОШ № 8 г. Кирова, МБОУ СОШ с УИОП № 9 г. Кирова, МБОУ СОШ № 14 г. Кирова, МБОУ СОШ № 20 г. Кирова, МБОУ СОШ № 40 г. Кирова, МБОУ «Гимназия № 46» города Кирова, МБОУ СОШ с УИОП № 52 г. Кирова, МБОУ СОШ с УИОП № 60 г. Кирова, МБОУ «Вечерняя школа» города Кирова.

Содержание контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по информатике и ИКТ.

В этом документе выделены основные разделы школьного курса информатики и ИКТ, которые положены в основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Информация и ее кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации».

Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов, трех уровней сложности, проверяющих знания и умения на воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета.

В 2018 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 23 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на вычисление определенной величины; задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму. Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 1 включала 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков: 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Часть 2 содержала 4 задания с развернутым ответом, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий представлен в таблице 3 (см. таблицу 3).

Таблица 3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	83,5
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	57,9
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	84,9
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	56,8
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	56,8
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	66,6
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	86,0
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	82,2
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	50,1
10	Знания о методах измерения количества информации	Б	61,5
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	47,4
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	61,7
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	65,3



14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	68,2
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	73,3
16	Знание позиционных систем счисления	П	54,8
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	67,3
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	28,1
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	57,9
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	17,8
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	42,3
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	41,2
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	21,6
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	49,7
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования	В	35,4
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	32,4
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	10,5

### **Выводы и рекомендации**

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ в регионе в целом можно считать удовлетворительной. По базовому и высокому уровням произошло снижение количества успешно выполнивших задания, на повышенном уровне – улучшение показателей результативности.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по региону находится в пределах от 47,4% (задание № 11) до 86% (задание № 7). Сложности в этом году для обучающихся вызвало задание на умение исполнять рекурсивный алгоритм.

Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ повышенного уровня сложности находится в пределах от 17,8 % (задание № 20) до 73,3% (задание № 15). Сложности возникли при выполнении задания по анализу алгоритма, содержащего цикл и ветвление.

Задания по информатике и ИКТ высокого уровня сложности вызвали наибольшие затруднения у участников ЕГЭ. В частности, средний процент выполнения задания № 27 (10,5%), задания № 23 (21,6%), задания № 26 (32,4%), задания № 25 (35,4%). Наибольшие сложности вызвало последнее задание № 27 на умения создавать собственные программы для решения задач средней сложности.

Наиболее сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области являются:

- знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;
- умения представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики, формулы);
- знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;
- умение исполнять алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки.

Недостаточно сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области являются:

- знание основных понятий и законов математической логики;
- умение строить и преобразовывать логические выражения;
- анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление;
- умение создавать собственные программы (30-50 строк) для решения задач средней сложности.

Таким образом, при подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ необходимо уделять больше внимания рассмотрению вопросов по изучению логических основ обработки информации и логических основ компьютера, основных понятий и законов математической логики, формированию умений строить и преобразовывать логические выражения; анализу алгоритмов, содержащих циклы и ветвления; умениям создавать собственные программы, не менее 30-50 строк для решения задач среднего уровня сложности.

Задания высокого уровня сложности с развернутым ответом вызвали затруднения, следовательно, для их успешного выполнения необходима профильная подготовка или дополнительные занятия по предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам.

Для улучшения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ среди участников общеобразовательных организаций, выпускники которых не сдали ЕГЭ по информатике и ИКТ и показывают результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации «Система подготовки выпускников к ГИА-9, ГИА-11 по информатике», активно включаться в самообразование, посещать консультации и вебинары по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по информатике, проводимые КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области» и Кировским региональным отделением Межрегиональной общественной организации «Ассоциация учителей и преподавателей информатики Кировской области».

В районных и окружных методических объединениях учителей информатики и ИКТ необходимо анализировать результаты выполнения заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ в Кировской области, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к сдаче государственной итоговой аттестации.

Образовательные организации могут практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по информатике и ИКТ имеет свою специфику.

Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

## Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

**Першина Юлия Валерьевна,**

*к.ист.н., магистр права, доцент кафедры предметных областей  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2018 г. предмет «История» в качестве экзамена по выбору сдавали 1160 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций – 1081 чел.; 64 чел. – выпускники прошлых лет, 15 чел. – из учреждений среднего профессионального образования.

Динамика результатов ЕГЭ по истории в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	1250 чел.	1197 чел.	1160 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	1152 чел. (92,2 %)	1143 чел. (95,5 %)	1089 чел. (93,88 %)
3.	Не сдали ЕГЭ	98 чел. (7,8%)	54 чел. (4,5%)	71 чел. (6,12%)
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	2 чел. (0,16 %)	2 чел. (0,16 %)	-
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	36 чел. (2,9%)	86 чел. (7,18%)	91 чел. (7,84%)

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по истории, составило 1089 чел. (93,88 %). Не справился с экзаменом 71 чел. (6,12 %), из них 55 чел. – из общеобразовательных организаций. По основным показателям результаты ЕГЭ остаются стабильными на протяжении ряда лет.

Показали отличные знания по истории и получили за выполнение работы более 80 баллов – 91 участник (7,84 %). В их числе – 87 выпускников общеобразовательных организаций и 4 выпускника прошлых лет.

Критерии выбора общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории: количество участников ЕГЭ – не менее 15 чел.; средний балл ЕГЭ выше среднего балла по области; количество сдавших экзамен составляет 100 %. На основании этих критериев были выделены следующие общеобразовательные организации: КОГОАУ Гимназия г. Уржума Кировской области, МКОУ гимназия г. Слободского Кировской области, МОАУ СОШ с УИОП № 10 им. К.Э. Циолковского г. Кирова, МОАУ СОШ с УИОП № 37 г. Кирова, МБОУ «Гимназия № 46 г. Кирова», МБОУ СОШ с УИОП № 51 г. Кирова, МБОУ СОШ № 56 г. Кирова, КОГОАУ «Вят-

ская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка», КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей».

Критерии выбора общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории: количество участников ЕГЭ – не менее 5 чел.; средний балл ЕГЭ ниже среднего балла по области; количество не сдавших экзамен – не менее 2 чел. На основании этих критериев были выделены следующие общеобразовательные организации: КОГОБУ СШ с УИОП пгт Кильмезь, КОГОБУ СШ г. Мураши, КОГОБУ СШ пгт Подосиновец, МОУ СОШ с УИОП № 1 г. Советска, МБОУ СОШ № 18 г. Кирова, МБОУ СОШ № 45 им. А.П. Гайдара г. Кирова, МБОУ СОШ с УИОП № 52 г. Кирова, МБОУ СОШ № 59 г. Кирова, МБОУ Вечерняя школа г. Кирова.

### Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	73,3%
2	VIII – начало XXI в.	Б	73,8%
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	63,9%
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	56,2%
5	VIII – начало XXI в.	Б	67,9%
6	VIII в. – 1914 г.	Б	58,6%
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	50,8%
8	1941–1945 гг.	Б	70,3%
9	VIII – начало XXI в.	Б	52,0%
10	1914–2012 гг.	Б	69,4%
11	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	60,5%
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	68,0%
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	67,3%

14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	44,0%
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	21,6%
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	45,2%
17	VIII – начало XXI в.	Б	49,4%
18	VIII – начало XXI в.	П	52,6%
19	VIII – начало XXI в.	Б	51,6%
20	VIII – начало XXI в.	П	46,4%
21	VIII – начало XXI в.	Б	78,4%
22	VIII – начало XXI в.	В	47,5%
23	VIII – начало XXI в.	В	32,7%
24	VIII – начало XXI в.	В	19,8%
25	VIII – начало XXI в.	К1-Б К2-П К3-В К4-В К5-Б К6-В К7-В	88,9% 46,6% 57,3% 35,4% 90,1% 25,7% 66,3%

На основании полученных результатов ЕГЭ по истории 2018 г. можно сделать вывод, что на достаточном уровне освоены обучающимися знания основных фактов, процессов, явлений (базовый уровень): например, задание 2 на установление соответствия на знание дат по периоду VIII – начало XXI в. выполнено на 73,8%; задание 3 на множественный выбор, проверяющее умение давать определение терминов по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.), выполнено на 63,9 %; задание 8, проверяющее знание периода 1941–1945 гг., выполнено на 70,3 %.

Сравнительно хорошие результаты показаны при выполнении заданий на работу с текстовыми историческими источниками (задания 21 на поиск информации, данной в явном виде, – 78,4 % усвоения). При этом необходимо обратить внимание учителей-предметников на организацию систематической работы на уроках с картами, таблицами, схемами, формирование умения читать легенду карты, использование системы вопросов и заданий для анализа содержания схем, чтения условных обозначений, понимания способов обозначения исторических событий, процессов, географических объектов и др.

Обучающиеся плохо выполнили задание на работу с иллюстративной наглядностью (задание 19) и задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 17). Плохо выполнено задание на знание исторических терминов (задание 4). Рекомендуется обратить внимание

учителей истории на подготовку обучающихся к заданиям 9 (задание на установление соответствия на знание исторических деятелей), 14 и 15 (работа с исторической картой (схемой)).

Традиционно сложным для экзаменуемых является задание 25. В 2018 г. плохо было выполнено задание на оценивание влияния события (явления, процесса) указанного периода на дальнейшую историю России (задание 25 по критерию К 4). Педагогам необходимо тщательно отнестись к работе с критериями оценивания заданий, кодификатором и спецификацией ЕГЭ по истории.

Наибольшие затруднения у обучающихся вызывают следующие задания:

- «Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)» (задание 23, высокий уровень);

- «Различное содержание в разных вариантах: умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии» (задание 24, высокий уровень);

- «Различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме» (задание 25, высокий уровень).

### **Выводы и рекомендации**

Результативность ЕГЭ по истории в Кировской области на протяжении последних лет остается стабильной. В 2018 г. базовый, повышенный уровень заданий и задание 25 высокого уровня сложности (критерии К 3 и К 7) участники ЕГЭ по истории выполнили достаточно хорошо. Задания высокого уровня сложности (23, 24, 25 – критерии К 4 и К 6) вызвали затруднения, следовательно, для успешного их выполнения необходима профильная подготовка или дополнительные занятия по предмету.

Для повышения результатов ЕГЭ по истории среди участников учреждений СПО и общеобразовательных организаций, в которых выпускники не сдали ЕГЭ или показали результаты значительно ниже областных, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации или посетить семинар по теме «Подготовка школьников к государственной итоговой аттестации по истории».

В районных и окружных методических объединениях учителей истории требуется проанализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по истории, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ.

Администрации образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по истории имеет свою специфику.

Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

## Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

**Першина Юлия Валерьевна,**

*к.ист.н., магистр права, доцент кафедры предметных областей  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2018 г. предмет «Обществознание» в качестве экзамена по выбору сдавали 3133 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций – 2971 чел.; 122 чел. – выпускники прошлых лет, 40 чел. – из учреждений среднего профессионального образования.

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	3391 чел.	3114 чел.	3133 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	3033 чел. (89,4 %)	2886 чел. (92,7 %)	2740 чел. (87,46 %)
3.	Не сдали ЕГЭ	358 чел. (10,6%)	228 чел. (7,3%)	393 чел. (12,54%)
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	1 чел. (0,03%)	-
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	144 чел. (4,2 %)	172 чел. (5,5%)	342 чел. (10,92%)

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по обществознанию, составило 2740 чел. (87,46 %). Не справились с экзаменом 393 чел. (12,54 %), из них 347 чел. – из общеобразовательных организаций.

Показали отличные знания по обществознанию и получили за выполнение работы более 80 баллов 342 участника (10,92 %). В их числе – 338 выпускников общеобразовательных организаций и 4 выпускника прошлых лет.

Критерии выбора общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию: количество участников ЕГЭ – не менее 24 чел.; средний балл ЕГЭ выше среднего балла по области; количество сдавших экзамен составляет 100 %. На основании этих критериев были выделены следующие общеобразовательные организации: КОГОБУ СШ с УИОП пгт Ленинское Шабалинского района, МКОУ Гимназия г. Вятские Поляны, КОГОАУ Гимназия № 1 г. Кирово-Чепецка, МОАУ Лицей информационных технологий № 28 г. Кирова, МОАУ СОШ с УИОП № 37



г. Кирова, МБОУ Лингвистическая гимназия г. Кирова, МБОУ СОШ № 73 г. Кирова, КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей», КОГОАУ «Лицей естественных наук».

Критерии выбора общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по обществознанию: количество участников ЕГЭ – не менее 11 чел.; средний балл ЕГЭ ниже среднего балла по области; количество не сдавших экзамен – не менее 7 чел. На основании этих критериев были выделены следующие общеобразовательные организации: КОГОБУ СШ с УИОП г. Кирс Верхнекамского района, КОГОБУ СШ с УИОП пгт Кильмезь, МКОУ СОШ № 2 г. Омутнинска, КОГОБУ СШ пгт Подосиновец, МБОУ СОШ с УИОП № 9 г. Кирова, МБОУ СОШ № 20 г. Кирова, МБОУ СОШ № 32 г. Кирова, МБОУ СОШ № 45 им. А.П. Гайдара г. Кирова, МБОУ СОШ № 59 г. Кирова, МБОУ Вечерняя школа г. Кирова.

Таблица 2

**Анализ результатов выполнения  
отдельных заданий или групп заданий**

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	72,5%
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	81,2%
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизую-	Б	67,0%

	щейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)		
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	79,7%
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	76,3%
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	77,5%
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	76,9%
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	51,5%
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	55,3%
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	55,8%
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	77,1%
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	81,3%
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68,1%
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	38,1%
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	58,9%
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	71,1%
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	67,8%
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать	Б	82,4%

	соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями		
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	59,8%
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	62,4%
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	93,3%
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	80,0%
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	52,1%
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	33,5%
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	32,9%
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	28,7%
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	50,1%
28	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В К 1 К 2 К 3	38,0% 34,7% 20,1%
29	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анали-	В К 1	

<p>зирать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.</p>	К 2	
	К 3	69,6%
	К 4	19,5%
		17,2%
		27,5%

На основании полученных результатов ЕГЭ по обществознанию 2018 г. можно сделать вывод, что на достаточном уровне освоены обучающимися знания основных явлений и процессов обществоведческого курса (задания базового уровня). Сравнительно хорошие результаты показаны при работе с текстовыми источниками, в частности, обучающиеся продемонстрировали навык смыслового чтения неадаптированных оригинальных текстов (например, задание 21 выполнено на 93,3%).

Следует обратить внимание учителей на подготовку обучающихся к заданиям 8 и 14 (задания на установление соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями), 10 (задание на поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)).

Наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания:

- опираясь на текст и обществоведческие знания, назвать и кратко пояснить теоретические положения (задание 24 – 33,5% выполнения, высокий уровень);
- привлекая знания обществоведческого курса, раскрыть смысл обществоведческого понятия (задание 25 – 32,9% выполнения, высокий уровень);
- назвать и проиллюстрировать примерами теоретические положения и понятия (задание 26 – 28,7% выполнения, высокий уровень).

Сильное затруднение у выпускников вызвало выполнение задания 28, направленного на демонстрацию умения систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в структуре плана доклада по определенной теме структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. Наибольшие трудности вызвала корректность формулировок пунктов и подпунктов плана (критерий К 3 – 20,1% выполнения).

Традиционно сложным для экзаменуемых является задание 29. В 2018 г. плохо было выполнено задание на объяснение ключевого (-ых) понятия (-ий), наличие теоретических положений, рассуждений, выводов, корректность их использования (задание 29 по критериям К 2 и К 3). Учителям обществознания следует поработать над качеством приводимых обучающимися фактов и примеров (задание 29 по критерию К 4). Педагогам необходимо тщательно отнестись к новым критериям оценивания заданий 28 и 29, кодификатору и спецификации ЕГЭ по обществознанию.

## **Выводы и рекомендации**

Результативность ЕГЭ по обществознанию в Кировской области на протяжении последних лет остается стабильной. В 2018 г. базовый, повышенный уровень заданий и задания 23, 27, 29 высокого уровня сложности (критерий К 1) участники ЕГЭ по обществознанию выполнили достаточно хорошо. Задания высокого уровня сложности (24, 25, 26, 28, 29 – критерии К 2, К 3 и К 4) вызвали затруднения, следовательно, для успешного их выполнения необходима профильная подготовка или дополнительные занятия по предмету.

На достаточно хорошем уровне выпускники продемонстрировали усвоение следующих умений: умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде; умение применять имеющуюся информацию в заданном контексте; формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, прогностические и иные суждения, объяснения, выводы; осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов.

Недостаточный уровень сформированности умений самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; характеризовать с научных позиций основные социальные объекты; раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; формулировать теоретические положения, рассуждения, выводы.

Для повышения результатов ЕГЭ по обществознанию среди участников учреждений СПО и общеобразовательных организаций, в которых выпускники не сдали ЕГЭ или показали результаты значительно ниже областных, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации или посетить семинар по теме «Подготовка школьников к государственной итоговой аттестации по обществознанию».

В районных и окружных методических объединениях учителей обществознания нужно проанализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ.

Администрации образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ по обществознанию практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по обществознанию имеет свою специфику.

Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

## Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

**Пупышева Светлана Анатольевна,**

*к.г.н., доцент, заведующий кафедрой географии и методики  
обучения географии Института химии и экологии  
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,  
председатель региональной предметной комиссии по географии,*

**Носова Надежда Валерьевна,**

*к.п.н., заведующий кафедрой предметных областей  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2018 г. учебный предмет «География» в качестве экзамена по выбору сдавали 181 участник. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций 164 чел.; 1 чел. – из учреждений среднего профессионального образования; 3 чел. – выпускники прошлых лет; 13 чел. – из прочих образовательных организаций.

Динамика результатов ЕГЭ по географии в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	118 чел.	145 чел.	181 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	112 чел. (94,9%)	143 чел. (98,6%)	177 чел. (97,8%)
3.	Не сдали ЕГЭ	6 чел. (5,1%)	2 чел. (1,4%)	4 чел. (2,2%)
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	1 чел.	1 чел.	-
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	22 чел. (18,6%)	22 чел. (15,2%)	15 чел. (8,3%)

Из таблицы 1, видна положительная динамика количества участников ЕГЭ по географии за последние годы. В 2018 г. наибольшее количество участников (более 5 чел.), выбирающих географию для сдачи ЕГЭ, было в следующих муниципальных образованиях: г. Киров, г. Вятские Поляны, г. Кирово-Чепецк, Вятскополянский, Советский, Малмыжский, Омутнинский, Фаленский районы Кировской области.

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по географии в 2018 г., составило 177 чел. (97,8 %), что на 0,8% меньше по сравнению с 2017 г. и на 2,9% больше в сравнении с 2016 г. Не справились с экзаменом 4 участника (2,2 %),

что на 0,8% больше по сравнению с 2017 г. и на 2,9% меньше по сравнению с 2016 г.

В 2018 г. отсутствуют участники ЕГЭ по географии, которые выполнили задания на 100 баллов (для сравнения в 2016 г. и 2017 г. их было по 1 чел.). Уменьшилась доля участников ЕГЭ по географии, получивших за выполнение работы от 81 балла и выше, на 6,9% по сравнению с 2017 г. и на 10,3 % в сравнении с 2016 г.

По данным таблицы 1, можно сделать вывод, что по отдельным качественным показателям, результаты ЕГЭ по географии в 2018 г. несколько ниже по сравнению с 2016 - 2017 гг.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии в 2018 г. продемонстрировали выпускники следующих образовательных организаций (от 81 балла и выше): МКОУ СОШ с. Среднеивкино Верхошижемского района Кировской области, МБОУ «Гимназия № 46» г. Кирова, МКОУ СОШ № 7 г. Слободского Кировской области, КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей», КОГОАУ «Лицей естественных наук».

Недостаточный уровень результатов ЕГЭ по географии показали выпускники: КОГОБУ СШ пгт Подосиновец Кировской области, МБОУ СОШ № 71 г. Кирова, МКОУ СОШ с УИОП № 10 г. Кирово-Чепецка, МКОУ СОШ № 10 пос. Белореченск Омутнинского района Кировской области.

Содержание контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые положены в основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ:

- Источники географической информации;
- Природа Земли и человек;
- Население мира;
- Мировое хозяйство;
- Природопользование и геоэкология;
- Регионы и страны мира;
- География России.

В экзаменационной работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах, с учетом географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

В 2018 г. тест ЕГЭ по географии состоял из двух частей, включающих 34 задания, из которых заданий базового уровня сложности – 18, повышенного – 10, высокого – 6.

- Часть 1 состоит из 27 заданий (1–27) с кратким ответом, являющимся числом, словом (словосочетанием) или последовательностью цифр.

- Часть 2 состоит из 7 заданий (28–34) с развернутым ответом, являющимся рисунком, решением задачи или подробным описанием всего хода выполнения задания.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимого содержания в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении обучающимся требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых ситуациях.

Таблица 2

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Определять на карте географические координаты	Б	89
2	Атмосфера. Гидросфера	Географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность	Б	81
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Смысл основных теоретических категорий и понятий	Б	69
4	Литосфера. Состав и строение. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	Географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность Знать и понимать географическую зональность и поясность	Б	55
5	Особенности природы материков и океа-	Географические особенности природы ма-	Б	65



	нов. Сейсмические пояса. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	териков и океанов; географические особенности природы России		
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Географические следствия движений Земли	Б	74
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Определять на карте местоположение географических объектов	Б	76
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран, оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира	Б	78
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Оценивать территориальную концентрацию населения, географические особенности населения России	Б	74
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, различия в уровне и качестве жизни населения	Б	75
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда	Б	71
12	Городское и сельское население. Города	Географические особенности населения России	Б	73

13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	Географические особенности основных отраслей хозяйства России	П	71
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России	Б	64
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	Б	83
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	Б	77
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Определения различий во времени, чтения карт различного содержания	Б	95
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда, административно-территориальное устройство Российской Федерации	Б	69
19	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	Специализацию стран в системе международного географического разделения труда	П	47
20	Часовые зоны	Определения различий во времени, чтения карт различного со-	П	94

		держания		
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	Определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	79
22	Природные ресурсы	Оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий	П	75
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Смысл основных теоретических категорий и понятий	П	74
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	П	51
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	В	77
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Определять на плане и карте расстояния	Б	68
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	Уметь определять на плане и карте направления	П	74
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	Составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели	В	70
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения	Объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной кон-	В	33

	производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	центрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий, выявления, описания и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы		
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	Анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития	В	45
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	Определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	69
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	Географические следствия движений Земли	В	37
33	Численность, естественное движение населения России	Находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий	П	64

		Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем		
34	Направление и типы миграции	Анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	В	72

### **Выводы и рекомендации**

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по географии в регионе в целом можно считать удовлетворительной. Задания базового уровня сложности участники ЕГЭ по географии выполнили достаточно успешно и справились лучше, чем в 2017 г. Средний процент выполнения заданий по региону базового уровня сложности находится в пределах от 55 до 95%, для сравнения в 2017 г. данный показатель составлял от 42 % до 87%.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности участниками ЕГЭ по географии остается практически стабильным. Средний процент выполнения заданий в пределах от 47 % до 94% (в 2017 г. этот показатель составлял 52-93%).

Задания высокого уровня сложности у участников ЕГЭ вызвали затруднения. К таким заданиям можно отнести задание № 29 (33%), задание № 32 (37%) и задание № 30 (45%) выполнения по региону. У большей части выпускников низкая решаемость заданий связана с несформированностью географического (пространственного) мышления, слабым владением математическими навыками для решения географических задач, неумением анализировать и оценивать особенности разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, с недостаточно грамотной письменной речью с применением географической терминологии. Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности по региону составляет от 33 до 77% (в 2017 г. данный показатель составлял 49-76%).

Наиболее сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников Кировской области являются следующие:

- умение определять по карте географические координаты;
- знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека;
- умение выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений;

- чтение карт различного содержания;
- определение различий во времени;
- определение и сравнение по разным источникам информации географических тенденций развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

Недостаточно сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников региона являются представленные ниже:

- знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда;
- умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
- умение объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; разнообразные явления (текущие события и ситуации) в окружающей среде;
- умение анализировать и оценивать разные территории с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития;
- знание и понимание географических следствий движения Земли.

Для повышения результатов ЕГЭ по географии педагогам необходимо.

1. Использовать в преподавании географии современные педагогические технологии в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся.

2. Проводить комплексные практические работы, соединяющие физико-географическую и социально-экономическую составляющую школьного курса географии при выполнении характеристики территории (любого уровня пространственного охвата).

3. Формировать информационную культуру обучающихся при работе с различными источниками географической информации (атласами, справочниками, словарями и др.) и потребности их использования в учебной деятельности.

4. Организовывать занятия внеурочной деятельности для обучающихся с высокой мотивацией к изучению географии (кружки, факультативы, индивидуальные занятия и др.).

5. Формировать у обучающихся навыки работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ).

6. Оперативно знакомить обучающихся с нормативными документами и методическими материалами с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

7. Активно использовать при подготовке к государственной итоговой аттестации по географии ресурсы интернета (сайт «Решу ЕГЭ», «Незнайка» и др.).

В общеобразовательных организациях, выпускники которых не сдали и/или показывают результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации (семинары, вебинары)

по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии.

Образовательные организации могут также практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по географии имеет свою специфику.

В рамках районных, окружных методических объединений учителей географии необходимо анализировать результативность выполнения ЕГЭ по географии в Кировской области в целом и в районе (городе) в частности, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии.

### **Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»**

***Шушканова Елена Геннадьевна,***

*к.б.н., доцент кафедры биологии и методики обучения биологии*

*Института биологии и биотехнологии*

*ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,*

*председатель региональной предметной комиссии по биологии,*

***Носова Надежда Валерьевна,***

*к.п.н., заведующий кафедрой предметных областей*

*КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2018 г. предмет «Биология» в качестве экзамена по выбору сдавали 1419 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций 1357 чел.; 9 чел. – из учреждений среднего профессионального образования; 46 чел. – выпускники прошлых лет; 7 чел. – из прочих образовательных организаций.

Динамика результатов ЕГЭ по биологии в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	1315 чел.	1328 чел.	1419 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	1185 чел. (90,1%)	1171 чел. (88,2 %)	1233 чел. (86,9%)
3.	Не сдали ЕГЭ	130 чел. (9,9%)	157 чел. (11,8%)	186 чел. (13,1%)
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	1 чел.	1 чел.
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	103 чел. (7,8%)	87 чел. (6,6%)	86 чел. (6,1%)

Из таблицы 1, видна положительная динамика количества участников ЕГЭ по биологии за последние три года. В 2018 г. наибольшее количество участников (более 30 чел.), выбирающих биологию для сдачи ЕГЭ, было в следующих муниципальных образованиях: в г. Кирове, г. Кирово-Чепецке, г. Вятские Поляны, г. Слободском, Омутнинском, Малмыжском, Верхнекамском, Уржумском, Яранском районах Кировской области.

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по биологии в 2018 г., составило 1233 чел. (86,9%), что на 1,3% меньше по сравнению с 2017 г.; не справились с экзаменом 186 чел. (13,1 %), что больше чем в прошлые годы.

В 2018 г. один участник ЕГЭ по биологии выполнил задания на максимальный балл и получил 100 баллов (для сравнения в 2016 г. – 0 чел., в 2017 г. – 1 чел.).

Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по биологии в 2018 году (см. таблицу 2).

Таблица 2

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-бальных работ
1.	МБОУ СОШ с УИОП № 27 г. Кирова	1

Количество участников, которые показали отличные результаты по биологии и получили за выполнение работы более 81 балла, – 86 чел. (6,1%), что является стабильным по отношению к 2017 г. – 87 чел. (6,6%).

Наиболее высокие результаты сдачи ЕГЭ по биологии в 2018 г. продемонстрировали следующие образовательные организации: МКОУ СОШ с. Синегорье Нагорского района Кировской области, МБОУ СОШ № 73 г. Кирова, КОГОбУ «Лицей г. Малмыжа» Кировской области, КОГОбУ «Кировский экономико-правовой лицей», КОГОбУ «Лицей естественных наук», МКОУ СОШ им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова с. Калинино Малмыжского района Кировской области, МКОУ СОШ с УИОП им. В.И. Десяткова г. Белая Холуница Кировской области, МКОУ СОШ пгт Левинцы Оричевского района Кировской области, МОАУ «Лицей № 21» города Кирова, МОАУ СОШ с УИОП № 37 г. Кирова, МБОУ СОШ № 53 г. Кирова.

Недостаточный уровень результатов ЕГЭ по биологии показали: МБОУ СОШ № 14 г. Кирова, МКОУ СОШ с УИОП № 2 г. Советска Кировской области, МБОУ СОШ № 45 им. А.П. Гайдара г. Кирова, МБОУ СОШ № 22 г. Кирова, МБОУ СОШ № 5 г. Кирова, МОУ СОШ с УИОП № 1 г. Советска Кировской области, МБОУ «Вечерняя школа» г. Кирова, МКОУ СОШ с. Чудиново Орловского района Кировской области, МОКУ СОШ им. С.С. Ракитиной г. Мураши Кировской области, МБОУ СОШ № 54 г. Кирова, МБОУ СОШ № 32 г. Кирова, МОКУ СОШ пгт Лальск Лузского района Кировской области, МКОУ СОШ п. Вазюк Опаринского района Кировской области, МКОУ СОШ с. Ильинское Слободского района Кировской области.

Содержание контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по биологии состоит из семи содержательных блоков, которые представлены ниже.



1. Биология как наука. Методы научного познания.
2. Клетка как биологическая система.
3. Организм как биологическая система.
4. Система и многообразие органического мира.
5. Организм человека и его здоровье.
6. Эволюция живой природы.
7. Экосистемы и присущие им закономерности.

В 2018 г. каждый вариант КИМ экзаменационной работы по биологии состоял из двух частей, включающих 28 заданий, из которых заданий базового уровня сложности – 12, повышенного – 9, высокого – 7. Для сравнения в 2017 г. заданий базового уровня сложности было 10, повышенного – 12, высокого – 6. В 2018 г. в части 1 задания 7, 15 и 21 стали базовыми, задание 18 – повышенным; все задания части 2 стали высокого уровня сложности.

- Часть 1 состоит из 21 задания (1–21) с кратким ответом, из которых 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня.

- Часть 2 состоит из 7 заданий (22–28) с развернутым ответом, из которых все задания высокого уровня сложности.

Задания базового и повышенного уровня проверяют освоение обучающимися следующих компонентов содержания:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- умение распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам, решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;
- умение определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;
- умение устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений;
- выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в измененной ситуации.

Задания высокого уровня сложности с развернутым ответом требуют от выпускников самостоятельного оперирования биологическими понятиями, обоснованного объяснения биологических процессов и явлений на основе установления причинно-следственных связей, обобщения, выводов, а также умения решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

**Анализ результатов выполнения  
отдельных заданий или групп заданий**

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения заданий по региону
1	2.3. Биологическая схема по теме «Классификация углеводов»	базовый	65
2	1.2. Уровни организации живой природы	базовый	73
3	2.6. Строение нуклеиновых кислот	базовый	57
4	2.5. Фотосинтез	базовый	65
5	2.4. Функции органоидов клетки	повышенный	49
6	3.5. Закономерности наследования	базовый	66
7	3.2. Способы размножения	базовый	76
8	3.3. Преобразование зародышевых листков	повышенный	48
9	4.5. Отделы растений	базовый	61
10	4.3. Характеристика грибов	повышенный	49
11	4.1. Таксоны растений	базовый	75
12	5.1. Особенности костной ткани	базовый	70
13	5.3. Виды иммунитета	повышенный	53
14	5.2. Этапы образования мочи	повышенный	59
15	6.1. Географическое видообразование	базовый	75
16	6.4. Пути эволюции	повышенный	66
17	7.4. Биомасса Земли	базовый	70
18	7.2. Среды размножения	повышенный	68
19	3.9. Культура тканей	повышенный	46
20	2.3. Структура полипептида	повышенный	40
21	5.2. Физиологические показатели ССС	базовый	60
22	5.4. Регуляция процессов дыхания	высокий	28

23	2.2. Прокариоты и эукариоты	высокий	30
24	4.6. Характеристика насекомых	высокий	30
25	7.1. Экологические факторы	высокий	20
26	6.3. Приспособленность видов	высокий	17
27	2.6. Генетический код	высокий	27
28	3.5. Анализ родословной	высокий	36

### **Выводы и рекомендации**

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по биологии в регионе в целом можно считать удовлетворительной.

Задания базового уровня сложности участники ЕГЭ по биологии выполняют достаточно успешно и показывают из года в год стабильные результаты. Средний процент выполнения заданий по региону в 2018 г. базового уровня сложности находится в пределах от 57 до 76%. Для сравнения в 2017 г. данный показатель составлял от 56 % до 75%.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности участниками ЕГЭ по биологии находятся в пределах от 40 % до 68% (в 2017 г. этот показатель составлял 38-73%).

Задания высокого уровня сложности у участников ЕГЭ вызвали затруднения. Средний процент выполнения по региону находится в пределах от 17 % до 36%, в 2017 г. данный показатель был значительно выше от 23 % до 43%.

У большей части выпускников низкая решаемость заданий связана с отсутствием знаний о современных молекулярных и биохимических методах исследования, не пониманием механизмов работы дыхательного центра (задание 22); несформированностью умений отвечать на нестандартные вопросы с объяснением механизмов (например, вопрос про породы голубей, (задание 23) или вопрос про коэволюцию (задание 26); наибольшее затруднение вызвал текст про партеногенез (задание 24); допускали ошибки в ответах на вопросы о приспособленности к полету скелета птиц (задание 26), о порядке синтеза веществ, последовательности аминокислот (задание 27), в решении задач на анализ родословной с необходимостью определить вероятность появления определенных генотипов (задание 28). Необходимо отметить, что задания в части 2 не меняются уже в течение нескольких лет, однако содержание и формулировки заданий стали более сложными, требуют более глубокого знания материала.

Наиболее сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников региона являются следующие: умение решать задачи по цитологии и генетике, анализ рисунка и биологического текста, вопросы с множественным выбором из разделов «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Организм человека и его здоровье», «Экосистемы и присущие им закономерности».

Недостаточно сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности являются вопросы в разделах «Биология как наука. Методы научного познания», «Эволюция живой природы». Также необходимо отрабатывать умение пояснять ход решения задачи и интерпретировать результаты решения.

Для повышения результатов ЕГЭ по биологии педагогам необходимо:

1. Использовать в преподавании биологии современные педагогические технологии в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся.

2. Обязательно проводить лабораторные работы.

3. Формировать информационную культуру обучающихся при работе с различными источниками биологической информации (определителями, атласами, справочниками, словарями и др.) и потребности их использования в учебной деятельности.

4. Организовывать занятия внеурочной деятельности для обучающихся с высокой мотивацией к изучению биологии (кружки, факультативы, индивидуальные занятия и др.).

5. Формировать у обучающихся навыки работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ).

6. Уделить особое внимание тем темам курса биологии, которые по итогам анализа вызывают у выпускников наибольшие затруднения.

7. Оперативно знакомить обучающихся с нормативными документами и методическими материалами с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

8. Активно использовать при подготовке к государственной итоговой аттестации по биологии ресурсы интернета (сайт «Решу ЕГЭ», «Незнайка» и др.).

В общеобразовательных организациях, выпускники которых не сдали и/или показывают результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации (семинары, вебинары) по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по биологии.

Образовательные организации могут также практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по биологии имеет свою специфику.

В рамках районных, окружных методических объединений учителей биологии необходимо анализировать результативность выполнения ЕГЭ по биологии в Кировской области в целом и в районе (городе) в частности, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по биологии.

## Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

**Пивоваров Александр Анатольевич,**  
к.п.н., доцент кафедры предметных областей  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2018 г. предмет «Физика» в качестве экзамена по выбору сдавали 1383 участников. Большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций – 1340 чел.; 31 чел. – выпускники прошлых лет; 12 чел. – из учреждений среднего профессионального образования.

Динамика результатов ЕГЭ по физике в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2016 г.	Результаты 2017 г.	Результаты 2018 г.
1.	Количество участников	1541 чел.	1352 чел.	1383 чел.
2.	Сдали ЕГЭ	1489 чел. (96,6%)	1316 чел. (97,4%)	1353 чел. (97,83%)
3.	Не сдали ЕГЭ	52 чел. (3,4%)	36 чел. (2,6%)	30 чел. (2,17%)
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	3 чел. (0,19%)	0	6 чел. (0,4%)
5.	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	64 чел. (4,2%)	46 чел. (3,4%)	57 чел. (4,12%)

Наибольшее количество участников (более 20 чел.), выбирающих предмет «Физика» для сдачи ЕГЭ в 2018 г., было в городах Киров, Кирово-Чепецк, Вятские Поляны, Омутнинск, Слободской, Уржум, Зуевка, Яранск и в Кильмезском, Малмыжском, Верхнекамском, Лузском, Оричевском районах Кировской области.

Количество участников, которые сдали ЕГЭ по физике, составило 1383 чел. (97,83%). Не справились с экзаменом 30 чел. (2,17%).

В 2018 г. шесть участников ЕГЭ по физике выполнили задания на максимальный балл и получили 100 баллов (для сравнения в 2017 г. – 0 чел., в 2016 г. – 3 чел.).

Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по физике в 2018 году (см. таблицу 2).

Таблица 2

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-бальных работ
1.	КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей»	4
2.	МОАУ «Лицей информационных технологий № 28»	1

	города Кирова	
3.	МБОУ «Лицей города Кирово-Чепецка Кировской области»	1

По основным показателям результаты ЕГЭ 2018 г. остаются стабильными на протяжении ряда лет. Показали отличные знания по физике и получили за выполнение работы более 81 балла – 57 участников (4,12%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике в 2018 г. продемонстрировали выпускники следующих образовательных организаций: КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей», МОАУ «Лицей информационных технологий № 28» города Кирова, КОГОАУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка».

Недостаточный уровень результатов ЕГЭ по физике показали: КОГОБУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов пгт Богородское» Кировской области, МБОУ СОШ № 32 города Кирова, МКОУ СОШ с. Шестаково Слободского района Кировской области.

Таблица 3

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения по региону
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	80,7
2	Законы Ньютона, закон Всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	95,3
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	96,3
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	46,2
5	Механика ( <i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i> )	П	71,5
6	Механика ( <i>изменение физических величин в процессах</i> )	Б	75,9
7	Механика ( <i>установление соответствия между графиками и физическими величинами / между физическими</i> )	Б	46,1

	<i>величинами и формулами)</i>		
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	67,4
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	72,4
10	Относительная влажность воздуха. Количество теплоты	Б	42,3
11	МКТ, термодинамика ( <i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i> )	П	89,3
12	МКТ, термодинамика ( <i>изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i> )	Б	70,2
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца ( <i>определение направления</i> )	Б	49,6
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	56,7
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	77,5
16	Электродинамика ( <i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i> )	П	65,8
17	Электродинамика ( <i>изменение физических величин в процессах</i> )	Б	40,2
18	Электродинамика и основы СТО ( <i>установление соответствия между</i>	П	44,6

	<i>графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)</i>		
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	90,7
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	76,6
21	Квантовая физика ( <i>изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i> )	Б	44,0
22	Механика – квантовая физика ( <i>методы научного познания</i> )	Б	69,5
23	Механика – квантовая физика ( <i>методы научного познания</i> )	Б	66,4
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	75,3
25	Механика, молекулярная физика ( <i>расчетная задача</i> )	П	54,9
26	Молекулярная физика, электродинамика ( <i>расчетная задача</i> )	П	43,7
27	Электродинамика, квантовая физика ( <i>расчетная задача</i> )	П	33,4
28	Закон электромагнитной индукции, правило Ленца ( <i>качественная задача</i> ). Умения применять знания ЭМИ при решении физических задач	П	4,8
29	Механика ( <i>расчетная задача</i> ). Законы сохранения в механике	В	5,6
30	Молекулярная физика ( <i>расчетная задача</i> ). Работа в термодинамике. Законы термодинамики. Чтение графиков	В	28,6
31	Электродинамика ( <i>расчетная задача</i> ). Закон Ома для полной цепи. Энергия заряженного конденсатора	В	8,2
32	Законы геометрической оптики. Умение строить изображения в тонкой линзе и находить соотношения полученных фигур	В	11,7

Из таблицы 3 видно, что с заданиями базового и повышенного уровней справляются более половины принимающих участие в ЕГЭ (64,5%). Это тради-



ционные задания, требующие обычно однозначного ответа. При этом отметим, что задание № 24 впервые было астрофизического содержания (75,3%).

Задания с развернутым ответом, требующие применения известных законов в изменённой ситуации, вызывают у выпускников затруднения. Так, задание 28, где необходимо было применить известное явление электромагнитной индукции и правило Ленца, выполнили 4,8% выпускников. Это самый низкий результат.

Довольно сложным оказалось задание 32 на построение изображений в тонкой линзе (геометрическая оптика). Но поскольку по условиям оценивания 1 балл ставился уже за правильно выполненный чертёж без решения, то средний балл выполнения составил 11,7%.

Также невысокие результаты по расчётным задачам: применение законов сохранения импульса и полной механической энергии, законов термодинамики, закона Ома для полной цепи; понятия ЭДС, энергии заряженного конденсатора; применение уравнений Менделеева-Клапейрона и его частных случаев.

В общей сложности, задания, где нужно было показать внимательность, некую нестандартность мышления, освоили только 11,8% сдававших ЕГЭ, что очень мало.

### **Выводы и рекомендации**

Результативность сдачи ЕГЭ по физике в Кировской области на протяжении последних лет остается относительно стабильной. В 2018 г. базовый и повышенный уровень заданий участники ЕГЭ по физике выполнили достаточно хорошо. Задания с 28 по 32 повышенного и высокого уровня сложности вызвали затруднения, следовательно, для успешного их выполнения необходима профильная подготовка обучающихся или дополнительные занятия по предмету.

В общеобразовательных организациях, выпускники которых не сдали и/или показывают результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации (семинары, вебинары) по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по физике.

Образовательные организации могут также практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по физике имеет свою специфику.

В рамках районных, окружных методических объединений учителей физики необходимо анализировать результативность выполнения ЕГЭ по физике в Кировской области в целом и в районе (городе) в частности, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по физике.

Методическую помощь педагогам и обучающимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

## Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

*Лямин Алексей Николаевич,  
доцент, к.п.н., доцент кафедры предметных областей  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2018 г. предмет «Химия» в качестве ЕГЭ по выбору сдавали 885 чел. Динамика результатов ЕГЭ по химии в целом по Кировской области за последние три года приведена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты за 2016 г.	Результаты за 2017 г.	Результаты за 2018 г.
1	Количество участников	707 чел.	707 чел.	885 чел.
2	Количество участников, получивших 100 баллов	2 чел.	8 чел.	11 чел.
3	Сдали ЕГЭ	656 чел. (92,8 %)	618 чел. (87,4 %)	795 чел. (89,8 %)
4	Количество участников, получивших от 81 балла и выше	52 чел. (7,4 %)	79 чел. (11,2 %)	119 чел. (13,5 %)
5	Не сдали ЕГЭ	51 чел. (7,2 %)	89 чел. (12,6 %)	90 чел. (10,2 %)

По приведённым данным видна положительная динамика по количеству участников ЕГЭ по химии и по количеству участников ЕГЭ по химии, получивших 81 балл и выше. Увеличилось количество участников, получивших 100 баллов, всего 11 человек. Уменьшилась доля участников, не преодолевших минимальный порог выполнения КИМов ЕГЭ по химии.

Список общеобразовательных организаций, в которых 100-бальные результаты ЕГЭ по химии в Кировской области в 2018 г. (см. табл. 2).

Таблица 2

№	Наименование общеобразовательной организации	Количество 100-б. работ
1	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Гимназия № 1 г. Кирово-Чепецка"	1
2	Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя школа с углублённым изучением отдельных предметов № 1 города Котельнича"	1
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 9" г. Кирова	1
4	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Лицей информационных технологий № 28" г. Кирова	1

5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 46" г. Кирова	1
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 47" г. Кирова	1
7	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Кировский экономико-правовой лицей"	1
8	Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение "Лицей естественных наук"	4

Наиболее высокие результаты при выполнении КИМов ЕГЭ по химии в 2018 г. показали 119 участников из следующих общеобразовательных организаций Кировской области: КОГОАУ СШ г. Лузы Кировской области; КОГОБУ "Лицей г. Малмыжа" Кировской области; КОГОБУ СШ пгт Оричи Кировской области; МКОУ гимназия г. Вятские Поляны Кировской области; КОГОБУ "Лицей № 9 г. Слободского" Кировской области; МОАУ "Лицей информационных технологий № 28" города Кирова; КОГОАУ "Кировский экономико-правовой лицей"; МОАУ "Гимназия имени Александра Грина" г. Кирова; МОАУ СОШ с УИОП № 10 им. К.Э. Циолковского города Кирова; МОАУ "Лицей № 21" города Кирова; МОАУ СОШ с УИОП № 37 города Кирова; КОГОАУ "Лицей естественных наук".

90 (10,2 %) участников ЕГЭ по химии в 2018 г. в Кировской области не преодолели минимальный порог в 36 баллов. Недостаточный уровень знаний, умений и действий при выполнении КИМов ЕГЭ 2018 г. по химии показали выпускники следующих образовательных организаций: МКОУ СОШ с. Среднеивкино Верхошижемского района Кировской области; МБОУ СОШ № 40 города Кирова; КОГОБУ СШ с УИОП г. Белой Холуницы Кировской области; КОГОБУ СШ с УИОП г. Кирс Верхнекамского района Кировской области; МБОУ СОШ № 45 им. А.П. Гайдара города Кирова; МОКУ СОШ с. Коршик Оричевского района Кировской области; КОГОБУ СШ г. Орлова Кировской области; КОГОБУ СШ с УИОП пгт Ленинское Шабалинского района Кировской области; МКОУ СОШ № 6 города Кирово-Чепецка Кировской области; МБОУ СОШ № 5" города Кирова; МБОУ СОШ с УИОП № 27" города Кирова.

В КИМах ЕГЭ 2018 г. по химии по сравнению с работой 2017 г. были приняты изменения, представим их.

1. В целях более чёткого распределения заданий по отдельным тематическим блокам и содержательным линиям был незначительно изменён порядок следования заданий базового и повышенного уровней сложности в первой части экзаменационной работы. Часть 1 содержала 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности: 1-7, 10-15, 18-21, 26-29 и 8 заданий повышенного уровня сложности: 8, 9, 16, 17, 22-25. За правильный ответ на каждое из заданий 1-6, 11-15, 19-21, 26-29 ставился 1 балл. Задание считалось выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде последовательности цифр или числа с заданной степенью точности. Задания

7-10, 16-18, 22-25 считались выполненными верно, если была правильно указана последовательность цифр. За полный правильный ответ в заданиях 7-10, 16-18, 22-25 ставилось 2 балла; если была допущена одна ошибка – 1 балл; за неверный ответ (более одной ошибки) или его отсутствие – 0 баллов.

2. В экзаменационной работе 2018 г. увеличено общее количество заданий с 34 (в 2017 г.) до 35 за счёт увеличения числа заданий части 2 экзаменационной работы с 5 (в 2017 г.) до 6 заданий под номерами 30-35. Это достигнуто посредством введения заданий с единым контекстом. В частности, в данном формате представлены задания № 30 и № 31, которые ориентированы на проверку усвоения важных элементов содержания: «Реакции окислительно-восстановительные» и «Реакции ионного обмена». Задания второй части работы (с развёрнутым ответом) предусматривали проверку от двух до пяти элементов ответа. Наличие каждого требуемого элемента ответа оценивалось 1 баллом, поэтому максимальная оценка верно выполненного задания составляла от 2 до 5 баллов в зависимости от степени сложности задания: задания 30 и 31 – 2 балла; 32 – 4 балла; 33 – 5 баллов; 34 – 4 балла; 35 – 3 балла. Проверка заданий части 2 осуществлялась на основе поэлементного анализа ответа выпускника в соответствии с критериями оценивания задания.

3. Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня сложности этих заданий по результатам их выполнения в экзаменационной работе 2017 г.:

✓ задание № 9 повышенного уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Характерные химические свойства неорганических веществ» и представленное в формате на установление соответствия между реагирующими веществами и продуктами реакции между этими веществами, оценивалось максимально 2 баллами;

✓ задание № 21 базового уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции окислительно-восстановительные» и представленное в формате на установление соответствия между элементами двух множеств, оценивалось 1 баллом;

✓ задание № 26 базового уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения содержательных линий «Экспериментальные основы химии» и «Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ» и представленное в формате на установление соответствия между элементами двух множеств, оценивалось 1 баллом;

✓ задание № 30 высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции окислительно-восстановительные», оценивалось максимально 2 баллами;

✓ задание № 31 высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции ионного обмена», оценивалось максимально 2 баллами.

Для выполнения заданий 30 и 31 экзаменуемым предлагался общий список из пяти веществ, причём при выполнении заданий обучающиеся могли применить и растворы этих веществ.

Задания 30 ориентированы на проверку умений составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций и были определены следующие элементы ответа:

- выбраны вещества, которые являются окислителем и восстановителем, и записано молекулярное уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- составлен электронный баланс реакции, указаны окислитель и восстановитель.

*Пример задания:*

Для выполнения заданий 30, 31 используйте следующий перечень веществ: перманганат калия, гидрокарбонат калия, сульфит натрия, сульфат бария, гидроксид калия. Допустимо использование водных растворов веществ.

**30**

Из предложенного перечня веществ выберите вещества, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция, и запишите уравнение этой реакции. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Вариант ответа: $\text{Na}_2\text{SO}_3 + 2\text{KMnO}_4 + 2\text{KOH} = \text{Na}_2\text{SO}_4 + 2\text{K}_2\text{MnO}_4 + \text{H}_2\text{O}$ $\begin{array}{l} 2 \quad   \text{Mn}^{+7} + \bar{e} \rightarrow \text{Mn}^{+6} \\ 1 \quad   \text{S}^{+4} - 2\bar{e} \rightarrow \text{S}^{+6} \end{array}$ Сульфит натрия (или сера в степени окисления +4) является восстановителем. Перманганат калия (или марганец в степени окисления +7) – окислителем.	2
Ответ правильный и полный, содержит следующие элементы: <ul style="list-style-type: none"> <li>• выбраны вещества, и записано уравнение окислительно-восстановительной реакции;</li> <li>• составлен электронный баланс, указаны окислитель и восстановитель</li> </ul>	2
Правильно записан один элемент ответа	1
Все элементы ответа записаны неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	2

При оценивании ответа необходимо было учитывать, что из списка веществ могут выбраны не только те вещества, которые представлены в «варианте ответа», а также и то, что единых требований к оформлению ответа на это задание не предъявлялось. Вследствие этого в качестве верного ответа принималось составление как электронного, так и электронно-ионного баланса реакции, а также указание окислителя и восстановителя могло быть сделано любым однозначно понятным способом. Однако если в ответе содержались взаимоисключающие по смыслу суждения, то такие элементы ответа не могли считаться верными.

Задания 31 были ориентированы на проверку умений составлять уравнения реакций ионного обмена. Чтобы выполнить это задание, экзаменуемым необходимо было выбрать из предложенного списка вещества, между которыми

ми протекает реакция ионного обмена, а также показать понимание механизма реакции, составив полное и сокращённое ионные уравнения.

*Пример задания:*

Для выполнения заданий 30, 31 используйте следующий перечень веществ: перманганат калия, гидрокарбонат калия, сульфит натрия, сульфат бария, гидроксид калия. Допустимо использование водных растворов веществ.

**31**

Из предложенного перечня веществ выберите вещества, между которыми возможна реакция ионного обмена. Запишите молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения этой реакции.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Вариант ответа: $\text{KHCO}_3 + \text{KOH} = \text{K}_2\text{CO}_3 + \text{H}_2\text{O}$ $2\text{K}^+ + \text{HCO}_3^- + \text{OH}^- = 2\text{K}^+ + \text{CO}_3^{2-} + \text{H}_2\text{O}$ $\text{HCO}_3^- + \text{OH}^- = \text{CO}_3^{2-} + \text{H}_2\text{O}$	
Ответ правильный и полный, содержит следующие элементы: <ul style="list-style-type: none"> <li>• выбраны вещества, и записано молекулярное уравнение реакции ионного обмена;</li> <li>• записаны полное и сокращённое ионные уравнения реакций</li> </ul>	2
Правильно записан один элемент ответа	1
Все элементы ответа записаны неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	2

При выполнении данного задания можно было выбрать из предложенного списка и другие вещества, между которыми возможна реакция ионного обмена. При оценивании записи ионных уравнений реакций необходимо было учитывать правильность указания зарядов ионов и сокращение коэффициентов, если это необходимо.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 60.

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2018 г. были ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных общеучебных умений, в первую очередь таких, как: применять знания в системе, самостоятельно оценивать правильность выполнения учебной и учебно-практической задачи, а также сочетать знания о химических объектах с пониманием математической зависимости между различными физическими величинами.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий (см. табл. 3).

Таблица 3

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень задания	Средний % выполнения по региону	
			2017 г.	2018 г.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых 4-х периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная кон-	Б	74	54

	фигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов			
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA-IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов: меди, цинка, хрома, железа по их положению в Периодической системе и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA-VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе и особенностями строения их атомов	Б	75	70
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	78	81
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Полярность и энергия связи. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немоллекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	62	58
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	85	90
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	51	67
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	58	86
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)	П	44	58
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных;	П	51	47

	– оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)			
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	76	71
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	80	65
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	45	61
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов в лаборатории	Б	55	65
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные лабораторные способы получения кислородсодержащих органических соединений	Б	46	65
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	54	38
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В. В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	52	47
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	37	54
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	69	72
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	62	57
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	71	84
21	Реакции окислительно-восстановительные	Б	92	87
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	75	79
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов солей: кислая, нейтральная, щелочная	П	69	63
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	62	60
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	38	51
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических	Б	44	46



	веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов и их переработка. Высокмолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки			
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	60	70
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	65	60
29	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	61	65
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	70	36
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В		68
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	39	40
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	43	44
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	18	22
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	30	30

Анализ выполнения заданий КИМов участниками ЕГЭ по химии в Кировской области в 2018 г. показал положительную динамику повышения уровня выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности № № 12, 13, 14, 16, 17, 18 содержательных блоков, включающих материал органической химии; более качественное выполнение задания № 25 повышенного уровня сложности содержательного блока: «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений».

Понизился процент выполнения задания высокого уровня сложности № 30 содержательного блока: «Реакции окислительно-восстановительные». Выполнение остальных заданий высокого уровня сложности осталось, примерно, на том же уровне или чуть выше, но в целом такой уровень выполнения данных заданий нельзя считать достаточным.

В 2018 г. участники ЕГЭ по химии в Кировской области в целом наиболее успешно выполнили задания базового уровня сложности: 5 – 90,4 %; 21 – 87,1 %; 7 – 86,3 %; 20 – 83,5 %; 3 – 80,8 %; и повышенного уровня сложности: 22 – 79,0 %. Следовательно, наиболее высокий уровень умений и основных видов деятельности участники ЕГЭ по химии 2018 г. в Кировской области показа-

ли при выполнении заданий следующих содержательных блоков на базовом уровне: «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)»; «Реакции окислительно-восстановительные»; «Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)»; «Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена»; «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов»; «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов»; на повышенном уровне: «Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)».

Уровень умений и основных видов деятельности участников ЕГЭ по химии 2018 г. в Кировской области, проявленные при выполнении заданий базового уровня сложности: 15 – 37,6 %; высокого уровня сложности с развёрнутым ответом: 34 – 22,0 %, 35 – 29,6 %, 30 – 35,7 %, 32 – 39,6 %, 33 – 44,4 % в целом нельзя считать достаточным. Следовательно, наибольшие проблемы в подготовке к ЕГЭ 2018 по химии прослеживаются в области содержательных блоков на базовом уровне: «Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки»;

на высоком уровне сложности: «Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси»; «Установление молекулярной и структурной формулы вещества»; «Реакции окислительно-восстановительные»; «Реакции, взаимосвязи различных классов неорганических веществ»; «Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений».

Задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом включены для оценки интеллектуальных умений устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний, например, между составом, строением и свойствами веществ, формулировать ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений. Эти задания предусматривали комплексную проверку усвоения элементов содержания из различных содержательных блоков на углублённом уровне и подразделялись на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение элементов содержания по теме: окислительно-восстановительные реакции;
- задания, проверяющие усвоение элементов содержания по теме: сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов на примерах превращений неорганических и органических веществ;
- расчётные задачи.

Задания с развёрнутым ответом были ориентированы на проверку умений участников ЕГЭ 2018 г. по химии: понимать сущность окислительно-восстановительных процессов и составлять их уравнения реакций; понимать сущность реакций ионного обмена, сравнивать силу электролитов и составлять уравнения реакций ионного обмена; понимать характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, обусловленность свойств веществ их строением; знать генетическую взаимосвязь неорганических и органических соединений, понимать сущность и закономерность прохождения изученных реакций и составлять уравнения соответствующих реакций; планировать и осуществлять комбинированные расчёты по уравнениям химических реакций.

Задание № 30, средний балл выполнения по Кировской области – 36 %, показывает у участников ЕГЭ в целом низкий уровень понимания сущности окислительно-восстановительных процессов и основных видов деятельности по составлению соответствующих уравнений реакций. Системная ошибка: неумение сравнивать окислительно-восстановительную активность веществ и ошибочный выбор окислителя и восстановителя в качестве реагентов; неумение прогнозировать продукты окислительно-восстановительных реакций с данными реагентами.

Задание № 32, средний балл выполнения по Кировской области – 39,6 %, показывает у участников ЕГЭ в целом невысокий уровень: знаний взаимосвязи классов неорганических веществ; понимания обусловленности свойств веществ их составом и строением, сущности и закономерности прохождения изученных реакций; деятельности по составлению уравнений соответствующих реакций с участием неорганических веществ. Системная ошибка: незнание свойств конкретных неорганических веществ; неумение прогнозировать продукты взаимодействия неорганических веществ в соответствии с условиями проведения процесса.

Задание № 33, средний балл выполнения по Кировской области – 44,4 %, показывает у участников ЕГЭ недостаточный уровень: знаний взаимосвязи различных классов органических веществ; понимания характера взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, обусловленности свойств веществ их составом и строением, сущности и закономерности прохождения определённых типов реакций с участием органических веществ; основных видов деятельности по составлению уравнений соответствующих реакций. Системная ошибка: незнание свойств органических веществ в соответствии с гибридным состоянием углерода и наличием функциональных групп; неумение прогнозировать продукты взаимодействия органических веществ различных классов в соответствии с условиями проведения процесса; неумение определять коэффициенты в уравнениях окислительно-восстановительных реакций с участием органических веществ.

Задание № 34, средний балл выполнения по Кировской области – 22 %, показывает у участников ЕГЭ в целом критический уровень: основных видов деятельности по прогнозированию продуктов взаимодействия отдельных неорганических веществ и составлению соответствующих уравнений химических реакций, планированию и осуществлению комбинированных расчётов по уравнениям химических реакций. Системная ошибка: незнание специфических свойств отдельных неорганических веществ; неумение прогнозировать продук-

ты взаимодействия неорганических веществ; неумение планировать и осуществлять математические расчёты по уравнению химической реакции, когда один из реагентов взят в избытке, или содержит примеси другого вещества, или в его состав входит кристаллизационная вода.

Задание № 35, средний балл выполнения по Кировской области – 29,6 %, показывает у участников ЕГЭ в целом низкий уровень: основных видов деятельности по определению графической формулы органического вещества по химическим свойствам и составлению соответствующих уравнений химических реакций. Системная ошибка: неумение планировать и осуществлять математические расчёты по формуле вещества; незнание специфических свойств отдельных органических веществ и неумение прогнозировать продукты химических реакций с участием данных веществ.

### **Выводы и рекомендации**

Для оптимизации результатов ЕГЭ по химии необходимо:

- повышение квалификации учителей химии по вопросам организации и оценивания КИМов ЕГЭ по химии в рамках отдельных очных курсов; включение в учебный план предметных курсов повышения квалификации учителей химии модуля «Решение расчётных задач по химии»;
- активно использовать опыт учителей, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ по химии, посредством проведения тематических семинаров и мастер-классов;
- в районных и окружных методических объединениях учителей химии анализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по химии и проводить методический разбор предложенных на ЕГЭ по химии КИМов;
- детально рассматривать требования и рекомендации разработчиков КИМов к оцениванию заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом и на добровольной основе проводить среди учителей химии тренировочные выполнения заданий ЕГЭ по химии с последующим анализом и самоанализом полученных результатов.

Для оптимизации подготовки школьников к ЕГЭ по химии необходимо:

- эффективно обобщать и систематизировать при изучении неорганической и органической химии знания, умения и действия школьников;
- активизировать внеурочную деятельность по химии в 10-11 классах по решению расчётных задач и рассмотрению наиболее сложных вопросов школьного курса химии;
- организовать внеурочные занятия выпускников с целью оказания им квалифицированной помощи в выполнении заданий ЕГЭ и минимизации сторонних неквалифицированных услуг по подготовке к ЕГЭ;
- в образовательных организациях среди выпускников, заявившихся на ЕГЭ по химии, на добровольной основе проводить тренировочный тест по химии на базе открытого банка заданий ЕГЭ ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

**Единый государственный экзамен  
в Кировской области.  
Анализ результатов ЕГЭ-2018**

Сборник информационно-аналитических материалов

Редактор: М.С. Давыдова  
Компьютерная верстка М.С. Давыдовой

Подписано в печать 15.08.18  
Формат 60 x 84 1/16  
Бумага тип.  
Усл. печ. л. 6,75  
Тираж 10

КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»  
610046, г. Киров, ул. Р. Ердякова, д. 23/2