

**Анализ результатов  
Единого государственного экзамена  
в Кировской области  
за 2014 год**

**Киров  
2014**

ББК 74.202.5

А 64

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»

Рецензент:

Т.В. Ворончихина, проректор по УМР КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»

Коллектив авторов:

О.В. Власова, Н.Г. Ефимова, Т.П. Когыльничан,  
Т.В. Кошурникова, О.Л. Лежепёкова, А.Н. Лямин, Г.Ф. Полушкина,  
Е.В. Татарина, Л.А. Чурина, С.Н. Щеклеина

А 64 Анализ результатов Единого государственного экзамена в Кировской области за 2014 год [Текст] / сост. С.Н. Щеклеина. – Киров: ИРО Кировской области, 2014. – 65 с.

В аналитических материалах представлены результаты анализа статистических данных, предоставленных КОГКУ «Центр оценки качества образования», по итогам проведения ЕГЭ в Кировской области по русскому языку, литературе, математике, физике, химии, информатике, биологии, географии, истории России, обществознанию и иностранному языку за 2014 год. Обозначены особенности контрольно-измерительных материалов, причины снижения результатов ЕГЭ по отдельным учебным предметам, даны рекомендации учителям-предметникам по повышению качества подготовки учащихся к ЕГЭ.

Могут быть полезны руководителям образовательных учреждений, заместителям директоров по учебной и воспитательной работе, руководителям школьных методических объединений (кафедр).

© ИРО Кировской области, 2014

© Коллектив авторов, 2014

## Содержание

Введение .....	4
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Литература».....	17
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Иностранный язык».....	21
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «История России».....	35
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание».....	39
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Математика».....	44
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Физика».....	47
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Информатика».....	51
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Химия».....	53
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Биология» .....	57
Анализ результатов ЕГЭ по предмету «География» .....	62

## Введение

Введение единого государственного экзамена (ЕГЭ), как основной формы государственной (итоговой) аттестации по образовательным программам среднего общего образования, потребовало новых научно-методических и организационных подходов к подготовке учащихся.

ЕГЭ стал одним из инструментов, позволяющих:

оценивать соответствие полученных результатов целям, которые ставятся перед системой общего образования государством, обществом и участниками образовательного процесса;

сравнивать качество общего образования в стране, регионе, муниципалитетах и образовательных учреждениях;

оценивать степень влияния различных условий и ресурсов на результаты государственной (итоговой) аттестации;

отслеживать качество индивидуальных учебных достижений выпускников;

прогнозировать изменение условий и перераспределение ресурсов для достижения нового качества образования.

Сегодня ЕГЭ позволяет оценить качество образования в образовательных системах различного уровня. На основе анализа результатов ЕГЭ в динамике отражаются:

активность участия выпускников в выборе данной формы итоговой аттестации;

уровень освоения образовательного стандарта и качества учебных достижений;

равенство доступа к качественному образованию, проявляющееся в соотношении величины доли получивших аттестат и доли выпускников, показавших высокие результаты ЕГЭ по всем сданным предметам и построении рейтингов школ, муниципалитетов по величине среднего балла ЕГЭ;

уровень освоения дидактических единиц по предметам, определяемый на основе сравнения решаемости заданий в разрезе отдельных дидактических единиц по каждому учебному предмету, доли участников ЕГЭ, решивших соответствующие задания и набравших соответствующий балл по предмету.

Данные аналитические материалы предназначены преимущественно для учителей-предметников и руководителей окружных (муниципальных) методических объединений по предметам, но могут быть полезны руководителям и специалистам органов управления образованием различного уровня.

*С.Н. Щеклеина, зав. центром инновационных образовательных проектов ИРО Кировской области*

## Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»

**Л.А. Чурина,**

зав. кафедрой социально-гуманитарного  
образования, к.п.н.

Переосмысление целей обучения русскому языку за последнее десятилетие выделило в качестве ведущих формирование лингвистической, языковой коммуникативной и культуроведческой компетенций, обеспечивающих свободное владение русским литературным языком в разных сферах и ситуациях общения.

Осуществление деятельностного подхода призвано обеспечить не только усвоение знаний, но и умение использовать их при осуществлении деятельности в условиях усложняющейся коммуникации и способов самообразования.

Сегодня результаты единого государственного экзамена считаются одним из главных показателей владения молодыми гражданами русским языком как государственным языком, поэтому четко определен и зафиксирован в нормативных документах и содержании КИМов объем знаний, круг умений и видов деятельности, которыми должны овладеть выпускники.

Контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы 2014 г. не претерпели существенных изменений, кроме уточнения критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом С (К2 – комментарий, приведенный без опоры на исходный текст, оцениваемый в 2013 г. 1 баллом, в 2014 г. предложено оценивать 0 баллов).

Контрольно-измерительные материалы состояли традиционно из трех частей и содержали 3 типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом.

**Часть А** содержала 30 заданий с выбором ответа, направленных на проверку усвоения базового уровня. Задания охватывали все разделы русского языка и проверяли уровень формирования лингвистической компетентности.

**Часть В** состояла из 8 заданий с кратким ответом, проверяющих усвоение языка на высоком уровне. Задания связаны с языковым, смысловым и речеведческим анализом текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение в части 3. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру. Специфика заданий заключалась в самостоятельной и краткой формулировке ответов: в виде слова (слов) или цифр.

**Часть С** – задание повышенного уровня сложности с развернутым ответом: сочинение-рассуждение на основе исходного текста. Специфика задания

состояла в создании собственного текста определенной типологии (рассуждения) на основе предложенного текста. Задание направлено на выявление уровня речевых умений и навыков учащихся, составляющих основу коммуникативной компетенции.

### **Анализ выполнения экзаменационной работы**

#### **Задачи анализа:**

- выявить динамику результатов ЕГЭ за 3 года;
- определить уровень сформированности предметной компетентности выпускников;
- выявить недостатки в усвоении отдельных элементов школьного курса;
- определить направления совершенствования изучения предмета в школе.

Специфику государственной итоговой аттестации по русскому языку за курс полной средней школы определяют компетентностный и деятельностный подходы к оценке качества образования, направленные на выявление уровня предметных компетентностей учащихся:

- лингвистической как умения проводить лингвистический анализ языковых явлений;
- языковой на основе демонстрации практического владения словарным составом, грамматическим строем, языковыми нормами языка;
- коммуникативной как владение разными видами речевой деятельности, умение адекватно воспринимать и понимать чужой текст и создавать собственные речевые высказывания.

Результаты экзамена и их динамика за 6 лет отражены в таблицах.

Таблица 1

### **Количество участников ЕГЭ (чел) по годам**

2009	2010	2011	2012	2013	2014
8326	7654	7333	7035	6830	6375

Вывод: количество участников ЕГЭ ежегодно сокращается на 200-300 человек за счет уменьшения количества выпускников.

Таблица 2

### **Средний балл участников ЕГЭ 2009 – 2014 гг.**

Россия						Кировская область					
2009	2010	2011	2012	2013	2014	2009	2010	2011	2012	2013	2014
57,2	58,2	60	63,4	63,9	62,5	62,4	63,5	65,8	66,7	66,5	66,8

**Выводы:**

– средний балл участников ЕГЭ в Кировской области значительно превышает средний балл по России: в 2012 г. – на 3,4 балла, в 2013 г. – на 5 баллов, в 2014 г. – на 4,3 балла;

– в 2014 г. средний балл превышает результаты других предметов, даже сдаваемым по выбору учащихся;

– средний балл по области за последние 3 года остается стабильным (расхождение в десятых долях балла).

Таблица 3

**Количество (чел), набравших 100 баллов на ЕГЭ 2009 – 2014 г.**

по области					
2009	2010	2011	2012	2013	2014
15	31	36	40	44	40

**Вывод:**

– количество выпускников, набравших 100 баллов на ЕГЭ, за последние 3 года является стабильным и составляет ежегодно не менее 40 человек;

– количество учащихся, набравших 100 баллов по русскому языку в 2014 г., составляет более 60 % от количества учащихся данной категории по всем предметам;

– наибольшее количество выпускников, набравших 100 баллов, в КОГО-АУ «Кировский экономико-правовой лицей», КОГОАУ «Лицей естественных наук» (7 человек), МБОУ «СОШ № 71» города Кирова, КОГОБУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка» и МКОУ СОШ с УИОП пгт Пижанка (2 человека).

№	Фамилия, имя	Наименование учреждения
1.	Артемихина Елена	МКОУ СОШ п. Светлополянск Верхнекамского района
2.	Афанасьева Наталья	МКОУ «СОШ п. Соколовка Зуевского района»
3.	Исупов Никита	МКОУ СОШ п. Кобра Нагорского района
4.	Мартыновский Владислав	КОГОБУ СОШ с УИОП г. Омутнинска
5.	Косарева Анастасия	МКОУ СОШ с УИОП пгт Пижанка
6.	Тимкина Надежда	МКОУ СОШ с УИОП пгт Пижанка

7.	Малышева Елена	МКОУ СОШ с. Ныр Тужинского района
8.	Григорьевых Анастасия	КОГОАУ «Гимназия г. Уржума»
9.	Лесникова Анастасия	МКОУ СОШ с УИОП пгт Фаленки Фалёнского района
10.	Сметанина Татьяна	МКОУ СОШ с УИОП № 2 г. Вятские Поляны
11.	Арасланова Алина	КОГОАУ «Гимназия № 1 г. Кирово-Чепецка»
12.	Рублёва Татьяна	МКОУ гимназия города Слободского
13.	Воробьёва Анастасия	МОАУ «Гимназия имени Александра Грина» г. Кирова
14.	Вяткина Олеся	МОАУ «СОШ с УИОП № 10 им. К.Э. Циолковского» города Кирова
15.	Анущенко Александр	МБОУ «СОШ № 14» города Кирова
16.	Шерстнева Екатерина	МОАУ «СОШ с УИОП № 28 им. Октябрьской револю- ции» г. Кирова
17.	Бирюкова Ксения	МОАУ «СОШ с УИОП № 37» города Кирова
18.	Краев Артем	МБОУ «СОШ № 45 им. А.П. Гайдара» города Кирова
19.	Дудырина Екатерина	МБОУ «СОШ № 71» города Кирова
20.	Чарушина Марина	МБОУ «СОШ № 71» города Кирова
21.	Овчинникова Дарья	МБОУ «СОШ с УИОП № 74» города Кирова
22.	Краев Олег	КОГОБУ «Вятская гуманитарная гимназия с углублен- ным изучением английского языка»
23.	Кушева Карина	КОГОБУ «Вятская гуманитарная гимназия с углублен- ным изучением английского языка»
24.	Бельтюкова Екатерина	КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей»
25.	Макаров Кирилл	КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей»
26.	Морогова Ксения	КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей»
27.	Пчелинцева Софья	КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей»
28.	Сердюкова Анастасия	КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей»
29.	Трошина Полина	КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей»
30.	Трухина Софья	КОГОАУ «Кировский экономико-правовой лицей»
31.	Жданов Роман	КОГОАУ «Лицей естественных наук»
32.	Кириллова Алёна	КОГОАУ «Лицей естественных наук»
33.	Кость Вероника	КОГОАУ «Лицей естественных наук»
34.	Медведева Анастасия	КОГОАУ «Лицей естественных наук»
35.	Наймушина Наталья	КОГОАУ «Лицей естественных наук»



36.	Сергеева Анастасия	КОГОАУ «Лицей естественных наук»
37.	Сергеева Светлана	КОГОАУ «Лицей естественных наук»
38.	Токарев Илья	КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей»
39.	Борисова Вера	Лицей инновационного образования при ВятГУ
40.	Обухов Никита	КОГОАУ СПО «Кировский государственный техникум промышленности и автомобильного сервиса»

В итоговой государственной аттестации в форме ЕГЭ принимают участие разные категории обучающихся.

Таблица 4

**Результаты по категориям участников ЕГЭ в 2013 и 2014 гг.**

Категория участников	Всего сдавало чел.	Средний балл	Кол-во набравших 100 баллов	«5» в %	«2» в %	80-100 баллов в %
Всего участников 2013 г.	6830	66,57	44	99	1,0	17,5
Всего участников 2014 г.	6375	66,79	40	99,9	0,1	18,4
Результаты выпускников по общеобразовательным организациям текущего года 2013 г.	6310	67,34	44	99,3	0,7	18,7
Результаты выпускников по общеобразовательным организациям текущего года 2014 г.	5946	67,47	39	100	0,0	19,3
Результаты образовательных организаций с очно-заочной формой обучения 2013 г.	238	49,15	-	92,4	7,6	1,3
Результаты образовательных организаций с очно-заочной формой обучения 2014 г.	153	48,08	-	99,3	0,7	0,0
Выпускники образовательных учреждений начального профессионального образования 2013 г.	48	49,46	-	91,7	8,3	0,0
Выпускники образовательных учреждений начального профессионального образования 2014г	-	-	-	-	-	-
Выпускники образовательных учреждений среднего профессиональ-	309	56,70	-	94,5	5,5	3,6

ного образования 2013 г.						
Выпускники образовательных учреждений среднего профессионального образования 2014 г.	243	56,03		98,8	1,2	6,2
Выпускники прошлых лет 2013 г.	163	60,62	-	98,2	1,8	4,9
Выпускники прошлых лет 2014 г.	173	59,69	1	99,4	0,6	6,9
Выпускники прошлых лет, получившие справку после окончания ОУ 2013 г.	7	43,14		85,7	14,3	0,0
Выпускники прошлых лет, получившие справку после окончания ОУ 2014 г.	13	51,23		100	0,0	7,7
Выпускники, завершающие обучение в форме экстерната 2013 г.	31	58,68		100	0,0	6,5
Выпускники, завершающие обучение в форме экстерната 2014 г.	11	57,36		100	0,0	0,0
Результаты государственных образовательных организаций 2013 г.	950	74,13	14	99,9	0,1	32,3
Результаты государственных образовательных организаций 2014 г.	1028	73,38	21	100	0,0	30,3
Результаты негосударственных образовательных организаций 2013 г.	37	70,92		100	0,0	32,4
Результаты негосударственных образовательных организаций 2014 г.	7	52,00		100	0,0	0,0
Результаты муниципальных общеобразовательных организаций (без очно-заочного обучения) 2013 г.	5047	66,98	30	99,5	0,5	16,0
Результаты муниципальных общеобразовательных организаций (без очно-заочного обучения) 2014 г.	4747	66,87	18	100	0,0	16,8

Выводы:

*1. По результатам всех категорий участников ЕГЭ:*

- общий средний балл – 66,79, что чуть выше прошлого года;
- количество участников, не сдавших ЕГЭ, по сравнению с 2013 г., уменьшилось и составляет 0,1 % вместо 1 % в прошлом году;
- количество участников, получивших от 80 до 100 баллов, 18,4 %, что выше уровня прошлого года.

*2. По результатам выпускников общеобразовательных школ:*

- средний балл в 2014г. – 67,47, что выше уровня 2013 г.;
- все выпускники школ текущего года справились с экзаменом;
- самый высокий средний балл у выпускников (школьников) государственных образовательных учреждений – 73,38 (но ниже на десятые балла уровня 2013 г.);
- средний балл муниципальных общеобразовательных организаций (без очно-заочного обучения) составил 66,87, результат является стабильным на протяжении последних 2 лет;
- средний балл негосударственных образовательных организаций составил 52 балла, что на 18,92 балла ниже уровня прошлого года.

*3. По результатам выпускников прошлых лет:*

- средний балл 59,69 значительно лучше уровня прошлого года, но значительно ниже среднеобластного показателя;
- доля выпускников, получивших 80-100 баллов, составляет 6,9 %, что также значительно лучше уровня прошлого года;
- доля не сдавших экзамен по сравнению с 2013 г. значительно сократилась и составила – 0,6 %;
- с экзаменом 2014 г. справились все выпускники прошлых лет, получившие справку после окончания ОУ.

*4. По результатам выпускников СПО:*

- средний балл составляет 56,03, что находится на уровне прошлого года, но значительно ухудшает общий результат сдачи ЕГЭ по области;
- количество участников ЕГЭ, не сдавших экзамен, – 1,2 %, что лучше результата 2013г., но значительно хуже общего результата по области.

*5. По результатам выпускников очно-заочного обучения:*

- средний балл составляет в 2014г-48,08, что на десятые доли балла ниже уровня прошлого года;
- сократилась доля выпускников, не сдавших экзамен, с 7,6 в 2013г до 0,7 в 2014 г.

Вывод:

Мониторинг результатов ЕГЭ, осуществляемый кафедрой социально-гуманитарного образования ИРО на протяжении 6 лет, позволяет говорить об устойчивости и стабильности результатов ЕГЭ по русскому языку в школах Кировской области. Средний балл, количество учащихся, получивших на ЕГЭ от 80 до 100 баллов в течение всех лет сдачи экзамена, значительно превышает общероссийские показатели. Результаты свидетельствуют о высокой квалификации учителей русского языка, о сохранении традиций в преподавании, о пристальном внимании к обучающей функции урока, об эффективном освоении инноваций, особенно коммуникативно-деятельностного подхода, реализуемого в применении технологий продуктивного обучения.

Таблица 5

### Доля участников, не сдавших ЕГЭ

по России						по области					
2009	2010	2011	2012	2013	2014	2009	2010	2011	2012	2013	2014
2,6	1,9	?	1,4	2,2	1,9	0,6	0,24	0,55	0,6	1,0	0,1

Однако о корректном сопоставлении по годам важнейшего показателя качества образования «доля участников ЕГЭ, не справившихся с экзаменом», сегодня не приходится говорить. В 2014г. распоряжением Рособрнадзора минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по русскому языку, снижено с 36 до 24 .

Данный факт является прямым свидетельством ухудшения качества образования по русскому языку в РФ.

### 3. Анализ результатов отдельных заданий (частей) экзаменационной работы

**Часть. А.** Тип задания: задание с выбором ответа, уровень сложности - базовый, вид работы с языковым материалом – работа с языковыми явлениями, представленными в виде слов, словосочетаний, предложений, текста.

№ задания	Доля участников, выполнивших задание, %
<b>A1</b>	73,4
<b>A2</b>	85,8
<b>A3</b>	85,0
<b>A4</b>	86,6
<b>A5</b>	63,2
<b>A6</b>	88,1
<b>A7</b>	92,3
<b>A8</b>	92,0

<b>A9</b>	77,4
<b>A10</b>	61,0
<b>A11</b>	66,0
<b>A12</b>	82,0
<b>A13</b>	76,9
<b>A14</b>	86,5
<b>A15</b>	72,9
<b>A16</b>	83,2
<b>A17</b>	78,9
<b>A18</b>	72,0
<b>A19</b>	73,0
<b>A20</b>	86,3
<b>A21</b>	83,5
<b>A22</b>	77,7
<b>A23</b>	75,1
<b>A24</b>	81,5
<b>A25</b>	79,7
<b>A26</b>	75,5
<b>A27</b>	88,5
<b>A28</b>	88,2
<b>A29</b>	72,5
<b>A30</b>	82,2

Выводы:

– все выпускники уложились в примерный интервал выполнения данного теста (-60, -90 %) , установленный ФИПИ в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников». Средний % выполнения – 76,2, что свидетельствует о достаточно хорошем уровне сформированности лингвистической компетентности учащихся;

– учащиеся продемонстрировали оптимальный уровень (более 80 %) выполнения следующих заданий: A2 – лексические нормы (значение слова и лексическая сочетаемость), A3 – морфологические нормы (образование форм слова), A4 – синтаксические нормы (построение предложения с деепричастным оборотом), A7 – смысловая и композиционная целостность текста, последовательность предложений в тексте, A8 – средства связи предложений в тексте, A14 – правописание корней, A20 – пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами, A27 – информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, A28 – текст как речевое произведение, его смысловая и композиционная цельность;

– учащиеся при выполнении заданий показали только достаточный уровень знаний и умений.

**Часть В.** Тип задания: задание с кратким ответом, уровень сложности - высокий. Предлагалась работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте.

№ задания	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8
Доля участников, выполнивших задание, %	65,6	41,6	67,4	54,5	58,0	54,8	69,4	24,5

Выводы:

- с заданиями высокого уровня сложности справилось 54,2 % учащихся;
- результаты выполнения данной части КИМов превышают установленную границу интервала выполнения данного теста (40 %), установленного ФИПИ в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников», что свидетельствует о достаточном уровне сформированности языковой компетенции учащихся;

- значительные результаты овладения материалом высокого уровня сложности продемонстрированы при выполнении заданий В1 – словообразование (основные способы словообразования) и В7-синтаксис (средства связи предложений в тексте);

- с заданиями высокого уровня сложности справились в основном учащиеся инновационных образовательных учреждений и классов с углубленным изучением русского языка;

- меньше половины учащихся справилось с заданием В2 – морфология (части речи), и только каждый четвертый участник ЕГЭ – с заданием В8 – речь (языковые средства выразительности речи).

**Часть С.** Тип задания: задание с развернутым ответом, уровень сложности - повышенный, вид работы с языковым материалом – работа над письменным монологическим высказыванием.

№ задания	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8	С9	С10	С11	С12
Доля участников, выполнивших задание, %	94,2	60,4	89,0	62,2	73,8	63,3	67,8	53,6	61,0	64,6	98,2	83,6

Выводы:

- средний показатель выполнения задания повышенного уровня сложности составляет 71,8 %, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативной компетентности участников ЕГЭ;

- результаты всех выполненных учащимися заданий этого раздела, кроме С8 – соблюдение пунктуационных норм, перекрывают высшую границу интервала

выполнения данного теста (40-60 %), установленного ФИПИ в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников»;

– наиболее высокие показатели, как и в 2013г., по критериям С1– формулировка проблем исходного текста, С3 – отражение позиции автора исходного текста, С11– соблюдение этических норм, С12 – соблюдение фактологической точности. Данные критерии свидетельствуют об адекватном восприятии, понимании и интерпретации исходного текста, глубоком понимании позиции автора;

– некоторое понижение по сравнению с прошлым годом имеет показатель С2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (очевидно, преподаватели не обратили внимания на изменение подходов к оцениванию по данному критерию в 2014) и С4 – аргументация собственного мнения по проблеме.

#### **Общий вывод:**

ЕГЭ 2014 г. показал, что система знаний, умений, навыков выпускников сформирована на достаточном уровне для продолжения дальнейшего образования. Уровень предметных компетентностей всех участников ЕГЭ, а не только учащихся школ, определенный в ходе анализа результатов ЕГЭ, составляет 60,2 % и является недостаточным для решения проблем усложняющейся коммуникации. Данный вывод подтверждается тем, что участники ЕГЭ при выполнении заданий продемонстрировали достаточный уровень сформированности теоретических знаний, практических умений, но недостаточный уровень применения их в новой ситуации и при решении задач высокого уровня сложности.

#### **4. Рекомендации для учителей русского языка и литературы**

К сожалению, учитель не имеет возможности осуществить детальный анализ результатов ЕГЭ собственных учеников для коррекции педагогической деятельности и ликвидации причин, порождающих ошибки, так как не располагает проверенными работами. Остановимся на причинах, породивших основные затруднения и некачественное выполнение учащимися Кировской области указанных выше заданий.

**А5 – синтаксические нормы согласования, управления, построения предложений с однородными членами и сложноподчиненных предложений.** Возникновение ошибок обусловлено несформированностью умения устанавливать синтаксические связи между словами в предложении и отсутствием знаний о способах подчинительной связи, а также о морфологических особенностях слов, выступающих в качестве зависимого слова. Большое количество ошибок порождают примеры, когда в качестве зависимого слова выступает местоимение в предложно-падежной форме или местоименное наречие. Неумение определить тип подчинительной связи в словосочетании объясняется неумением различать лексико-грамматические разряды слов, определять их граммати-

ческие особенности, в частности при омонимии служебных и самостоятельных частей речи.

**В2 – морфология (части речи).** Учащиеся недостаточно хорошо разграничивают производные предлоги и омонимичные им самостоятельные части речи, вызывает трудность идентификация частиц, особую сложность представляют определение разрядов местоимения.

Необходимо при изучении раздела «Морфология» больше внимания уделять рассмотрению омонимичных языковых явлений, а изучая синтаксис, учитель должен останавливаться на разборе случаев разного функционирования внешне одних и тех же слов в предложении и тексте.

**В8 – средства выразительности.** Ошибки вызваны незнанием терминологии, несформированностью понятийного аппарата, отсутствием опыта по анализу изобразительно-выразительных средств. Иногда некорректно представленный материал дает возможность сформулировать одновременно несколько правильных вариантов ответа. Необходимо формировать знания о способах выразительности при изучении всех разделов языка, использовать способы создания речевой выразительности при анализе чужой и создании собственной речи на каждом уроке.

**С2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.** Данный компонент сочинения-рассуждения по исходному тексту является наиболее сложным для обучающихся, но именно он свидетельствует об адекватном понимании текста и авторского замысла. Адекватный комментарий появляется в результате аналитической работы с текстом, направленной на определение смысловых частей текста, тем и проблем каждой части, определения позиции автора, умения вести с ним внутренний диалог на основе выявленных проблем. Необходимо учебную деятельность наполнять ситуациями, разными типами заданий, побуждающих учащихся к развернутому комментированию явлений, фактов, позиций, проблем, мнений, путей, решений и др.

**С4 – аргументация собственного мнения по проблеме.** Написание именно этого компонента сочинения является самой сложной задачей для выпускников. Основные ошибки при аргументации мнения: использование в качестве аргументов примитивных жизненных примеров, сведение читательского опыта к пересказу событий произведения, оценке поступков героев, подмена аргумента расплывчатым комментарием. Нередко аргументы приводятся к аргументам, а не к тезису, т.е. нарушается логическая цепочка рассуждения. Основными причинами неуспешного выполнения данной части работы являются: незнание теоретических аспектов аргументации, неразличение понятий аргумент, разъяснение, объяснение, комментарий; отсутствие опыта и постоянной



практики аргументирования в осуществлении учебной деятельности на уроке, поэтому учителю необходимо:

- учить аргументации с 5 класса, ориентируясь на критерии ГИА и ЕГЭ к написанию сочинений-рассуждений;
- осваивать виды аргументов при работе с учебно-научными текстами;
- пристальное внимание уделять анализу аргументации при освоении текстов различных стилей, жанров и типов речи;
- осваивать способы аргументации и корректного выражения несогласия с позицией партнера в ходе дискуссий.

**Все документы, регулирующие проведение итоговой аттестации по русскому языку, находятся на официальных сайтах ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) и Министерства образования и науки РФ ([www.mon.gov.ru](http://www.mon.gov.ru)).**

### **Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Литература»**

***Т.В. Кошурникова,***

ст. преподаватель кафедры

социально-гуманитарного образования, к.фил.н.

В 2014 году количество учащихся, выбравших предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору, составило 376 человек, в 2013 г. – 438 чел.). Большинство из них были выпускниками общеобразовательных учреждений различного типа – 320 человек, из них 73 человека – учащиеся ГОО, 29 человек из учреждений СПО, 26 человек – выпускники прошлых лет, 1 – выпускник, сдававший экзамен в форме экстерната. Минимальный балл ЕГЭ по литературе в 2014 году составил 32 балла. Средний балл – 56,7. (Для сравнения, в 2013 г. – 57,54). Сдавших на «5» баллов – 368 чел. (97,9 %), (в 2013 г. – 97,0 %). Сдавших на «2» балла – 2,1 % (8 чел), в 2013 г. – 3 % (13 чел). Количество сдавших на 80 – 100 баллов – 19 чел. (5,1 %), в 2013 г. – 11 чел. (2,5 %).

По основным показателям результаты ЕГЭ 2014 г. остаются стабильными на протяжении ряда лет. В этом году 1 обучающийся выполнил задания на максимальный балл – 100 баллов из государственной общеобразовательной организации (Пермякова Арина, КОГОбУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка»). Число не справившихся с заданиями составили в основном выпускники СПО – 4чел., выпускники общеобразовательных организаций-3 чел., выпускники прошлых лет – 1 чел.

Средний балл по предмету в нашем регионе составил – 56,7, что не ниже среднего балла по России. Нужно отметить, что средний балл выпускников текущего года по общеобразовательным организациям – 58, 48., выпускников ГОО значительно выше (63,47). Ниже результаты показали выпускники СПО (46, 03), в прошлом году (42,12), выпускники общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения (56,00), выпускники прошлых лет (47,65).

368 чел. (97, 9%) участников экзамена показали отличные знания. В их числе 317 человек (99,1 %) выпускники общеобразовательных организаций, из которых 73 чел. (100%) – выпускники государственных общеобразовательных организаций.

Участники ЕГЭ успешнее справились с заданиями части 1, части 2 (задания В1 – В12). Это тестовые задания, требующие написания слова или сочетания слов, установления соответствия между персонажами, характерами, судьбами героев, определения изобразительно-выразительных средств языка. Процент выполнения от 97, 8 % до 63, 1 %.

Несколько ниже баллы за выполнение заданий С.1, С.2, С.3, С.4 части 1 и части 2. Эти задания требуют написания развернутого связного ответа на вопрос в объеме 5-10 предложений с опорой на авторскую позицию; убедительного обоснования своих тезисов, подтверждения своих мыслей текстом, без подмены анализа пересказом, не допуская фактических ошибок и неточностей. Процент выполнения от 61,3 % до 70,0 %.

Задания С.2, С.4. предполагают выход в широкий литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмент) включается в литературные связи курса. Экзаменуемый должен ответить на вопрос, указывая названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновать выбор каждого произведения, сопоставить эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе недопустимы. Процент выполнения от 51,3 % до 58,1 %.

Задания части 3 (С5. 1, С. 5, 2, С5.3.) вызвали у учащихся трудности (процент выполнения от 37,5 % до 82,8 %). Эти задания высокого уровня сложности, в них проверяется умение выпускников построить связное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера, требующего развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения в объеме не менее 200 слов. Выпускник должен показать глубину раскрытия темы сочинения и убедительность суждений, уровень владения теоретико-литературными понятиями, обоснованность привлечения текста произведения, композиционную цельность и логичность изложения, следование нормам речи. Работа такого типа требует познавательной самостоя-

тельности учащихся, читательской компетентности, умения выразить собственное отношение к поднимаемым авторами произведений проблемам. Именно за данный вид заданий получены самые низкие результаты.

### **Выводы и рекомендации**

Традиционно участники ЕГЭ Кировской области показывают высокие результаты выполнения заданий, выше средних российских показателей по всем пунктам.

Для повышения результатов ЕГЭ по литературе среди выпускников системы СПО и НПО необходимо ИРО Кировской области проводить ежегодно курсовую подготовку для преподавателей литературы данных типов образовательных учреждений по вопросам методики подготовки к ЕГЭ (для учителей школ такие курсы проводятся в системе на протяжении нескольких лет).

Учителям литературы необходимо в системе проводить работу по подготовке школьников к ЕГЭ: отрабатывать экзаменационный материал в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, больше внимания уделять работе с теоретико-литературными понятиями, умению устанавливать внутрипредметные связи школьного литературного курса, рассматривать «контекстные» вопросы, выявляющие уровень общей ориентированности учащихся в литературном процессе (образные и тематические переклички, «сквозные» мотивы и сюжеты, «вечные» образы и т.д.), анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания, отрабатывать умения выполнения письменных работ и написания сочинений, начиная с 5 класса. Часть 3 экзамена требует долгосрочной системной учебной подготовки в форме написания сочинения (не менее 200 слов), предполагающей умения в сжато-обобщенной форме дать аргументированный ответ на заданный вопрос.

Администрации ОУ необходимо выделять дополнительные часы из резерва школьного компонента, проводить элективные курсы, использовать формы внеурочной деятельности, а также практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, т.к. методика выполнения экзаменационных заданий по литературе имеет свою специфику. Принципиально важной установкой является нацеленность экзамена не на воспроизведение учащимися разного рода историко-литературных «изысков», а на проверку основных, определенных государственным образовательным стандартом умений и навыков работы с художественным текстом.

Для повышения результативности сдачи ЕГЭ необходимо разнообразить работу с учителями литературы в системе повышения квалификации с приглашением опытных специалистов из других регионов с целью обмена опытом по данным вопросам.

**Результаты выполнения заданий ЕГЭ  
участниками по ОО (320 чел.)**

<b>В1</b>	<b>В2</b>	<b>В3</b>	<b>В4</b>	<b>В5</b>	<b>В6</b>	<b>В7</b>	<b>В8</b>	<b>В9</b>	<b>В10</b>	<b>В11</b>	<b>В12</b>
278	203	298	202	313	305	300	282	271	247	235	287
86,9 %	63,4 %	93,1 %	63,1 %	97,8 %	95,3 %	93,8 %	88,1 %	84,7 %	77,2 %	73,4 %	89,7%
<b>С1</b>	<b>С2</b>	<b>С3</b>	<b>С4</b>	<b>С5</b>	<b>С6</b>	<b>С7</b>	<b>С8</b>	<b>С9</b>	<b>С10</b>	<b>С11</b>	
196	164	224	186	157	184	162	265	146	172	120	
61,3%	51,3%	70,0%	58,1%	49,1%	57,5%	50,6%	82,8%	45,6%	53,8%	37,5%	

**Результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе  
(по образовательным округам)**

Код	Наименование	Участники	«5»	«2»	Ср. балл
510	КОО	175	173	2	59,1
520	ЦОО	39	38	1	57,1
530	ЮОВО	25	25		56,5
540	ЗОО	21	21		58,0
550	ЮЗОО	7	7		57,6
560	СОО	19	19		62,3
570	ВОО	25	25		55,5
580	СЗОО	9	9		59,1
<b>Итого:</b>		<b>320</b>	<b>317</b>	<b>3</b>	<b>58,5</b>

Таблица 2

**Участник, выполнивший задания ЕГЭ на 100 баллов**

№	Фамилия, имя	Код школы	Наименование учреждения
1	Пермякова Арина	940064	КОГ ОБУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка»

## Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Иностранный язык»

**Г.Ф. Полушкина,**

преподаватель кафедры

социально-гуманитарного образования

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по английскому языку по своей структуре и сложности практически ничем не отличается от других ЕГЭ по иностранным языкам.

Целью ЕГЭ по английскому языку является оценка уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников средних общеобразовательных учреждений, которая призвана установить соответствие между реальным уровнем сформированности у учащихся иноязычной компетенции и требованиями современных образовательных стандартов и учебных программ по английскому языку.

Тест ЕГЭ состоит из 46 вопросов, которые разделяются на следующие типы:

A1–A14 – задания базового уровня сложности, все вопросы задаются по прослушанному тексту, каждый вопрос имеет 3 варианта ответа, из которых надо выбрать один правильный;

A15–A21 – задания, аналогичные предыдущей группе, но задаются по прочитанному тексту;

A22–A28 – задания на знание лексики и грамматики, например: вставьте в предложении одно пропущенное слово из 4 предложенных;

B1 – задание с кратким ответом по прослушиваемому тексту;

B2–B3 – задание на установление соответствия высказываний по прочитанному тексту;

B4–B16 – задания на знание лексики и грамматики с кратким ответом;

C1 – небольшое письмо 100–140 слов;

C2 – рассуждение на заданную тему 200–250 слов.

В 2014 г. отмечается динамика уменьшения участников ЕГЭ по иностранным языкам и составила 470 чел.: английский язык – 448 чел., немецкий язык – 20 чел., французский язык – 12 чел. (для сравнения: в 2013г. – 514 человек: английский – 493 чел., немецкий – 15 чел., французский – 5 чел., в 2012 г. – 527 чел.: английский – 477 чел., немецкий – 41 чел., французский – 9 чел.). Абсолютное большинство из них были выпускниками общеобразовательных учреждений различного типа – 452 чел., из них: 193 чел. – учащиеся ГОУ, 1 чел. – выпускник по очно-заочной форме обучения и 1 чел. – выпускник по форме экстерната. Минимальный балл, который экзаменуемый получал за работу на ЕГЭ по иностранным языкам 2014 г., составил 5 первичных баллов из 93.

По основным показателям результаты ЕГЭ 2014 г. ниже результатов ЕГЭ 2013 г. Необходимо отметить отсутствие участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл – 100 баллов (в 2013 г. - 6 чел.), границу минимального балла не преодолели 1,1 % (в 2013 г. - 0,6 %) от общего числа экзаменуемых. Количество участников, выполнивших задания от 80-100 % составило 137 чел. (в 2013 г. – 255 чел.).

Средний балл остался на высоком уровне: 65,15 – английский язык, 54, 20 – немецкий язык, 67,58 – французский язык, что превышает средний балл по России (61,2). Нужно отметить, что средний балл выпускников ОУ несколько выше (65,65; 54,25; 67,58), выпускники прошлых лет (66,71; 54), а выпускников ГОУ значительно выше (73,42; 63,56, 69,33). Следовательно, ниже результаты показали выпускники НПО (20), выпускники СПО (44,56).

132 (29,5 %, англ. яз.), 1 (5 %, нем. яз.), 4 (33,3%, фр. яз.) участников экзамена показали отличные знания и получили за выполнение работы более 80 баллов. В их числе 127 чел. (30 %, англ. яз.), 4 чел. (33,3 %, фр. яз.) выпускники ОУ, из которых – 74 (41,6 %, англ. яз.), 2 (33,3 %, фр. яз.) выпускники ГОУ.

Наиболее сложными для участников экзамена стали разделы: «Аудирование» (задания группы В1, А8-А14), «Грамматика и лексика» (задания группы А22-А28), «Письмо» (задание группы С2 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения»). Умения в «Письме» наиболее четко различают выпускников с высоким и с низким уровнями подготовки. В таком виде речевой деятельности, как чтение, умения понимания текстов на разном уровне (от запрашиваемой до полной информации) сформированы на достаточно высоком уровне практически у всех категорий участников ЕГЭ.

#### **Анализ выполнения заданий раздела «Аудирование»**

Задание	Проверяемые умения	Тип задания	Кол-во вопросов
В1 Базовый уровень	Понимание основного содержания прослушанного текста	Задание на установление соответствия	6
А1-А7 Повышенный уровень	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Задание с выбором ответа	7

А8-А14 Высокий уровень	Полное понимание прослушанного текста	Задание с выбором ответа	7
------------------------------	---------------------------------------	--------------------------	---

Анализ выполнения каждого задания в разделе «Аудирование» показывает, что хуже всего участники справились с заданиями базового уровня, что составило 47,4 % (2013 г. – 96,0 %). Сложность выполнения указанных заданий связана с тем, что выбор одного неправильного соответствия неизбежно влечет за собой ошибки в выборе других соответствий.

Лучше показатель выполнения заданий повышенной сложности – 72,4 %. Сложность выполнения заключается в том, что экзаменуемым необходимо выбрать правильный ответ из трех предложенных: верно, неверно, в тексте не сказано. Учащиеся должны продемонстрировать умения понимать суть запрашиваемой информации и находить нужную информацию в звучащем тексте, определять наличие или отсутствие запрашиваемой информации в тексте и игнорировать избыточную информацию и незнакомые слова, не мешающие выполнению задания. Несколько ниже составил процент выполненного задания высокого уровня – 57,0 %. Сложность заключалась в том, что экзаменуемым нужно было продемонстрировать детальное понимание текста, выбрав правильный ответ из трех предложенных. В задании на множественный выбор были представлены как вопросы с тремя вариантами ответа, так и начала предложений с тремя вариантами их завершения. Учащие должны были продемонстрировать умения полного понимания текста на уровне содержания и смысла, определять единицу проверяемого текста (слово, предложение, абзац, весь текст).

В целом, участники продемонстрировали высокий уровень сформированности умений в трех видах аудирования: понимание основного содержания текста, понимание запрашиваемой информации и детальное понимание текста.

### Анализ выполнения заданий раздела «Чтение»

Задание	Проверяемые умения	Тип задания	Кол-во вопросов
В2 Базовый уровень	Понимание основного содержания прочитанного текста	Задание на установление соответствия	7
В3 Повышенный уро-	Понимание структурно-смысловых связей текста	Задание на установление соответствия	6

вень			
A15-A21 Высокий уровень	Полное и точное понимание смысла информационных, публицистических, художественных текстов	Задание с выбором ответа	7

Как показывает анализ выполнения каждого задания в разделе «Чтение», успешнее всего участники справились с заданиями базового уровня В2, что составило 68,6 % (2013 г. – 92,5 %). Чуть ниже показатель процента выполнения задания повышенного уровня В3 – 67,0 %. Также высокий показатель составил процент выполнения задания высокого уровня А15-А21 – 70,8 %. Ошибки, допущенные при выполнении задания В2, в основном, были связаны с неумением отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию в тексте, опускать незнакомые слова, мешающие пониманию основной идеи. Выбор одного неправильного ответа вызвал за собой ошибки в выборе других соответствий.

Ошибки в задании В3 были вызваны непониманием структурных связей между отдельными фрагментами предложения с учетом лексико-грамматических норм сочетаемости, принятых в английском языке, и непониманием смысловых связей всего текста и его отдельных фрагментов.

В целом, участники продемонстрировали относительно высокий уровень сформированности умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и детальное понимание текста.

### **Анализ выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»**

Задание	Проверяемые умения	Тип задания	Кол-во вопросов
В4-В10 Базовый уровень	Грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики	Заполнить пропуски в предложениях грамматически правильными формами	7
В11-В16 Повышенный уровень	Лексико-грамматические навыки: аффиксы	Заполнить пропуски в предложениях новыми словами, производными от предложенных слов	6



	как элементы словообразования		
A22-A28 Высокий уровень	Лексическая сочетаемость	Задание с выбором ответа	7

Как показывает анализ выполнения каждого задания в разделе «Грамматика и лексика», участники успешно справились с заданиями базового уровня В4-В10 – 62,3 %. Сложность заключалась в умении не только правильно использовать нужные грамматические формы, но и орфографически точно давать ответ повышенного уровня – 65,3 %. Сложность выполнения данных заданий связана не только с правильным словообразованием, но и верным написанием производного слова. Практически равная процентная доля учащихся справились с заданиями базового и повышенного уровней, что говорит о равной степени владения элементами словообразования. Несколько меньшее количество участников (62,0 %) успешно выполнили задания высокого уровня. Цель задания состояла в проверке умения использовать лексику в коммуникативном контексте с учетом специфики норм лексической сочетаемости, принятых в английском языке, форм слов, близких по написанию и звучанию, и умения различать синонимичные слова.

В целом, процент выполнения заданий данного раздела относительно высок.

#### **Анализ выполнения заданий раздела «Письмо»**

Задание	Проверяемые умения	Тип задания	Кол-во вопросов
С1 Базовый уровень	Проверка владения продуктивными умениями письменной речи: способность точно выполнить коммуникативную задачу, заданную текстом-стимулом и текстом-инструкцией, знание и соблюдение норм написания личного письма, принятых в английском языке, способность соблюдать требования к объему текста	Написание личного письма	6

С2 Высокий уровень	Владение когнитивными стратегиями письменной речи (определять суть заданной проблемы, определять свою позицию по заданной проблеме и аргументировать свою точку зрения, анализировать заданную проблему с различных позиций, выдвигать контраргументы, делать выводы); речевые умения письменной речи (логически выстраивать письменное высказывание определенного объема, грамотно структурировать текст, выбирать нейтральный стиль речи, использовать разнообразные речевые модели и структуры для реализации коммуникативной задачи)	Написание развернутого высказывания с элементами рассуждения на заданную тему	14
--------------------------	--	---	----

Процент выполнения базового задания (С1 – Письмо личного характера) составил – 76,5 %. Анализ выполнения экзаменуемыми заданий этого раздела позволяет выделить типичные ошибки. Многие экзаменуемые не дают полного ответа на запрашиваемую информацию и формально относятся к требованию задать три вопроса адресату. Задание С1 оценивалось по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста» и «Языковое оформление текста». Экзаменуемый смог получить 6 баллов, в случае, если задание отражало все аспекты, указанные в задании, т.е.:

- 1) были даны развернутые ответы на все 3 вопроса друга;
- 2) заданы три вопроса по указанной теме;
- 3) стилевое оформление было выбрано правильно с учетом цели высказывания и адресата; были соблюдены нормы вежливости;
- 4) высказывание было логично;
- 5) были использованы разнообразные средства логической связи;
- 6) используемый словарный запас и грамматические структуры соответствовали поставленной задаче.

Задание С2 – письменное высказывание с элементами рассуждения. Данное задание высокого уровня, подлежащее оцениванию по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи (Содержание)»; «Организация текста»; «Лексика»; «Грамматика»; «Орфография и пунктуация». Максимально за рассматриваемое задание экзаменуемый мог набрать 20 баллов. При получении 0 баллов по критерию «Содержание» все задание оценивалось в 0 баллов.

Анализ выполненных заданий С2 показал, что достаточно часто экзаменуемые невнимательно читали текст задания, выхватив из него лишь некоторые элементы. Как результат - отклонение от темы, заявленной в задании. Другой распространенной ошибкой явилась смена форматов: вместо письменного вы-

сказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение» было представлено сочинение «Аргументы за и против». Трудной оказалась задача сформулировать проблему в начале высказывания, не повторяя формулировку задания, а используя синонимичные средства и синтаксический перифраз.

Экзаменуемый смог получить 14 баллов, в случае если:

1) Содержание отражало все аспекты, т.е. план ответа был соблюден, были приведены 2-3 аргумента в поддержку своей точки зрения и 1-2 аргумента для противоположной точки зрения. Также экзаменуемый объяснил, почему не согласен с противоположной точкой зрения. В конце части С2 сделан вывод.

2) Высказывание было логично, были использованы разнообразные средства логической связи, текст был правильно разделен на абзацы.

3) Используемый словарный запас соответствовал поставленной коммуникативной задаче. Допускалась 1 негрубая ошибка в использовании лексики.

4) Грамматические структуры использовались правильно. Допускались 1-2 негрубые ошибки.

5) Орфографические ошибки практически отсутствовали, текст был правильно разделен пунктуационными знаками. В конце предложений ставились точки.

Анализ результатов всех разделов показал, что учащиеся в целом хорошо справились с тестовыми заданиями разных типов и видов.

## **Выводы и рекомендации**

### **Рекомендации по выполнению заданий раздела «Аудирование»**

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, несомненно, будут полезны следующие рекомендации по технологии обучения и выполнению экзаменационных заданий.

1) при формировании аудитивных умений учащихся использовать те типы текстов, которые используются в КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламные тексты, бытовые диалоги, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, совещания, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

2) приучать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию;

3) выработать умение выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы;

4) вырабатывать у учащихся умение осознавать в тексте ключевые слова, необходимые для восприятия основного содержания, в процессе изучения заголовков пытаться предвосхитить основное содержание текстов и лексику для раскрытия данной темы;

5) напоминать, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе;

6) тренировать учащихся давать ответы в 15-секундную паузу между первым и вторым прослушиванием аудиотекстов;

7) развивать умение извлекать запрашиваемую информацию, концентрировать внимание только на ней, не обращая внимание на информацию второстепенную.

8) формировать умение правильно переносить решения в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.

### **Рекомендации по выполнению заданий раздела «Чтение»**

При подготовке к ЕГЭ по английскому языку и выполнении заданий раздела «Чтение» будут полезны следующие рекомендации.

1) При выполнении задания В2 необходимо помнить о том, что данный вид чтения не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует приучать учащихся не стремиться понять каждое слово в тексте. Также важно уметь отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию, выделять основную мысль каждого текста.

2) Выполнение задания В3 следует начать с ознакомительного чтения всего текста и более внимательного прочтения списка частей предложений (фраз), которые нужно вставить в пропуски, определив их структурные особенности с точки зрения использования грамматических и лексических норм сочетаемости, если таковые имеются.

3) При выполнении задания на детальное понимание текста важно выполнять данное задание последовательно, что связано с последовательностью развития сюжета текста; уметь определять суть запрашиваемой информации, найти место в тексте, где дается данная информация; уметь различать предложенные варианты ответов и доказать правильность выбранного ответа.

### **Рекомендации по выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика»**

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела и характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в КИМ 2014г., рекомендуется следующее:

1) Особое внимание уделять видовременным формам глагола в связанных текстах.

2) На этапе закрепления навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму.

3) При закреплении навыка употребления неличных форм глагола предлагать учащимся тексты, в которых видна четкая разница между данными формами, обеспечивать учащихся большим количеством тренировочных упражнений на сопоставление данных форм.

4) Добиваться от учащихся того, чтобы они четко соблюдали порядок слов в предложении, понимали его структуру и смысл.

5) При обучении грамматическим формам обращать особое внимание учащихся на правильное написание слов. Неправильное написание лексических единиц в данном разделе приводит к тому, что экзаменуемый получает 0 баллов за ответ.

6) Внимательно прочитать текст до выполнения задания, что может помочь при выборе языкового материала.

7) Обращать внимание учащихся на синонимичные слова, выработать умение их различать.

8) Показывать на занятиях, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть разницу между лексикой и грамматикой.

9) Приучать учащихся писать четко, понятно и аккуратно.

### **Рекомендации по выполнению заданий в разделе «Письмо»**

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела и характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в КИМ 2014 г., учителю можно порекомендовать следующее:

1. Следует знакомить учащихся с разными типами заданий по письму, обсуждать специфику коммуникативной задачи определённого типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого типа.

2. Необходимо научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое на выполнение время, необходимый объём).

3. Необходимо тренировать учащихся в выполнении письменных заданий разного объёма, объяснять, что недостаточный объём письменного задания, как и значительное превышение, ведёт к снижению баллов.

4. При выполнении задания C1 (Личное письмо) внимательно читать текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке), уметь выделить главные вопросы, которые необходимо раскрыть в ответе.

5. При выполнении задания С2 (Письменное высказывание с элементами рассуждения) обратить внимание на то, что в инструкциях к заданиям предлагается общий план письменного высказывания, помнить о делении текста на абзацы, отражающие логическую и содержательную структуру текста, особое внимание уделять средствам логической связи текста.

Исходя из выше изложенного, можно сделать следующие общие рекомендации. С целью повышения качества обучения и уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции учителям следует:

- провести анализ нормативных документов, регламентирующих разработку КИМ: спецификация экзаменационной работы для выпускников 11-х классов общеобразовательных учреждений; кодификаторы элементов содержания для составления КИМ ЕГЭ, демонстрационные варианты КИМ;

- следить за изменениями в структуре и содержании контрольных измерительных материалов;

- анализировать федеральные и региональные отчеты о результатах ЕГЭ;

- использовать при обучении учащихся только учебники и пособия, имеющие гриф Министерства образования и науки РФ и ФИПИ;

- перестроить процесс обучения таким образом, чтобы на уроках был обеспечен баланс развития всех составляющих компонентов коммуникативной компетенции, а именно: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной;

- анализировать с учащимися работы участников ЕГЭ и тестирования с точки зрения их содержания и формы выполнения, сильных и слабых сторон;

- проводить специальные уроки по обучению написания письменных высказываний с элементами рассуждений в формате ЕГЭ;

- систематически включать в уроки задания на аудирование в формате ЕГЭ;

- задействовать ИКТ в качестве средства для повышения качества обученности во всех видах речевой деятельности и аспектов языка.

Положительная динамика результативности выполнения ЕГЭ по иностранным языкам есть результат конкретизации работы с учителями иностранных языков в системе повышения квалификации по вопросам подготовки школьников к ЕГЭ по иностранным языкам, но, вместе с тем, необходимо выделение средств на увеличение количества учителей, освоивших программу повышения квалификации по подготовке школьников к ЕГЭ по иностранным языкам.

Преподавателям иностранного языка системы среднего специального образования необходимо пройти подготовку в ИРО Кировской области по программе подготовки школьников к ЕГЭ по иностранным языкам.

Для повышения результативности выполнения выпускниками ЕГЭ необходимо разнообразить работу с учителями иностранных языков в системе повышения квалификации с приглашением опытных специалистов из других регионов с целью обмена опытом по данным вопросам.

Таблица 1

**Динамика выполнения заданий ЕГЭ  
по английскому языку за 2012-2014 гг.**


<b>Количество школьников, сдававших экзамен:</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>528 чел.</b>		<b>493 чел.</b>		<b>470 чел.</b>	
					
<b>Средний балл, полученный на экзамене</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>62.33</b>		<b>75.37</b>		<b>65.15</b>	
					
<b>Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>0 чел.</b>		<b>6 чел.</b>		<b>0 чел.</b>	
					
<b>Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>103</b>	<b>20,2%</b>	<b>248</b>	<b>50,3%</b>	<b>127</b>	<b>30%</b>
					
<b>Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>9</b>	<b>1,7%</b>	<b>3</b>	<b>0,6%</b>	<b>5</b>	<b>1,1%</b>
					

Таблица 2

**Результативность выполнения заданий ЕГЭ  
по английскому языку участниками**

<b>A1</b>	<b>A2</b>	<b>A3</b>	<b>A4</b>	<b>A5</b>	<b>A6</b>	<b>A7</b>	<b>A8</b>	<b>A9</b>	<b>A10</b>
245	301	334	308	383	334	242	48	251	179
57,8%	71,0%	78,8%	72,6%	90,3%	78,8%	57,1%	11,3%	59,2%	42,2%
<b>A11</b>	<b>A12</b>	<b>A13</b>	<b>A14</b>	<b>A15</b>	<b>A16</b>	<b>A17</b>	<b>A18</b>	<b>A19</b>	<b>A20</b>
276	399	337	207	330	282	244	302	333	328
65,1%	94,1%	79,5%	48,8%	77,8%	66,5%	57,5%	71,2%	78,5%	77,4%
<b>A21</b>	<b>A22</b>	<b>A23</b>	<b>A24</b>	<b>A25</b>	<b>A26</b>	<b>A27</b>	<b>A28</b>		
282	232	342	196	294	284	254	242		
66,5%	54,7%	80,7%	46,2%	69,3%	67,0%	59,9%	57,1%		
<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>	<b>B4</b>	<b>B5</b>	<b>B6</b>	<b>B7</b>	<b>B8</b>	<b>B9</b>	<b>B10</b>
201	291	284	294	266	153	292	287	282	272
47,4%	68,6%	67,0%	69,3%	62,7%	36,1%	68,9%	67,7%	66,5%	64,2%
<b>B11</b>	<b>B12</b>	<b>B13</b>							
296	238	298							
69,8%	56,1%	70,3%							
<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>	<b>C6</b>	<b>C7</b>	<b>C8</b>		
325	361	270	241	269	252	194	281		
76,5%	85,0%	63,7%	56,8%	63,5%	59,5%	45,8%	66,3%		

Таблица 3

**Динамика выполнения заданий ЕГЭ по немецкому языку за 2011-2013 гг.**

<b>Количество школьников, сдававших экзамен</b>		
2012 г.	2013 г.	2014 г.
<b>43</b> чел.	<b>15</b> чел.	<b>20</b> чел.



					
<b>Средний балл, полученный на экзамене</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>50.79</b>		<b>61.67</b>		<b>54.20</b>	
					
<b>Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>0 чел.</b>		<b>0 чел.</b>		<b>0 чел.</b>	
<b>Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>3</b>	<b>7,1%</b>	<b>4</b>	<b>26,7%</b>	<b>1</b>	<b>5,0%</b>
					
<b>Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ</b>					
2011 г.		2012 г.		2013 г.	
<b>0 чел.</b>		<b>0 чел.</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>

Таблица 4

**Результативность выполнения заданий ЕГЭ  
по немецкому языку участниками**

<b>A1</b>	<b>A2</b>	<b>A3</b>	<b>A4</b>	<b>A5</b>	<b>A6</b>	<b>A7</b>	<b>A8</b>	<b>A9</b>	<b>A10</b>
3	2	14	10	9	9	8	12	14	9
18,8%	31,3%	87,5%	62,5%	56,3%	56,3%	50,0%	75,0%	87,5%	56,3%
<b>A11</b>	<b>A12</b>	<b>A13</b>	<b>A14</b>	<b>A15</b>	<b>A16</b>	<b>A17</b>	<b>A18</b>	<b>A19</b>	<b>A20</b>
14	13	3	4	3	5	2	5	4	4
87,5%	81,3%	18,8%	25,0%	18,8%	31,3%	12,5%	31,3%	25,0%	25,0%
<b>A21</b>	<b>A22</b>	<b>A23</b>	<b>A24</b>	<b>A25</b>	<b>A26</b>	<b>A27</b>	<b>A28</b>		
9	12	5	4	6	5	2	9		
56,3%	75,0%	31,3%	25,0%	37,5%	31,3%	12,5%	56,3%		

<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>	<b>B4</b>	<b>B5</b>	<b>B6</b>	<b>B7</b>	<b>B8</b>	<b>B9</b>	<b>B10</b>
13	7	12	13	12	10	13	4	7	12
81,3%	43,8%	75,0%	81,3%	75,0%	62,5%	81,3%	25,0%	43,8%	75,0%
<b>B11</b>	<b>B12</b>	<b>B13</b>							
7	6	11							
43,8%	37,5%	68,8%							
<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>	<b>C6</b>	<b>C7</b>	<b>C8</b>		
14	15	2	9	9	5	1	6		
84,4	90,6%	9,4%	54,4%	54,4%	31,3%	5,6%	37,5%		

Таблица 5

**Динамика выполнения заданий ЕГЭ  
по французскому языку за 2011-2013 гг.**

<b>Количество школьников, сдававших экзамен:</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
10 чел.		5 чел.		12 чел.	
<b>Средний балл, полученный на экзамене</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
74.40		79.20		67.58	
<b>Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
0 чел.		0 чел.		0 чел.	
<b>Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов</b>					
2012 г.		2012 г.		2014 г.	
5	55,6%	3	60,0%	4	33,3%
<b>Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ</b>					
2011 г.		2012 г.		2013 г.	

<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
----------	-----------	----------	-----------	----------	-----------

Таблица 6

**Результативность выполнения заданий ЕГЭ  
по французскому языку участниками**

<b>A1</b>	<b>A2</b>	<b>A3</b>	<b>A4</b>	<b>A5</b>	<b>A6</b>	<b>A7</b>	<b>A8</b>	<b>A9</b>	<b>A10</b>
11	10	10	9	8	8	12	12	9	7
91,7 %	83,3%	83,3%	75,0%	66,7%	66,7%	100,0%	100,0%	75,0%	58,3%
<b>A11</b>	<b>A12</b>	<b>A13</b>	<b>A14</b>	<b>A15</b>	<b>A16</b>	<b>A17</b>	<b>A18</b>	<b>A19</b>	<b>A20</b>
11	12	10	9	10	8	9	12	12	11
91,7 %	100,0%	83,3%	75,0%	83,3%	66,7%	75,0%	100,0%	100,0%	91,7%
<b>A21</b>	<b>A22</b>	<b>A23</b>	<b>A24</b>	<b>A25</b>	<b>A26</b>	<b>A27</b>	<b>A28</b>		
9	6	8	9	6	3	7	0		
75,0%	50,0%	66,7%	75,0%	50,0%	25,0%	58,3%	0,0%		
<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>	<b>B4</b>	<b>B5</b>	<b>B6</b>	<b>B7</b>	<b>B8</b>	<b>B9</b>	<b>B10</b>
9	4	9	4	9	6	4	8	7	8
75,0 %	33,3%	75,0%	33,3%	75,0%	50,0%	33,3%	66,7%	58,3%	66,7%
<b>B11</b>	<b>B12</b>	<b>B13</b>							
4	8	7							
33,3%	66,7%	58,3%							
<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>	<b>C6</b>	<b>C7</b>	<b>C8</b>		
12	12	12	5	7	5	4	8		
100,0%	100,0%	100,0%	41,7%	58,3%	41,7%	33,3%	66,7%		

**Анализ результатов ЕГЭ по предмету «История России»**

**Когыльничан Т.П.,**

преподаватель истории и права  
колледжа ВятГГУ

В 2014 г. уменьшилось число участников ЕГЭ по истории России – 1285 чел. (для сравнения: в 2011 г. – 1516 чел., 2012 г. – 1558 чел., 2014 – 1534 чел.). Абсолютное большинство из них было выпускниками общеобразовательных учреждений различного типа – 1199 чел., из них: 222 чел. – учащиеся ГОУ, 966 – выпускники МОУ, 7 чел. – выпускники вечерних школ, 2 чел. –

выпускники по форме экстерната, 2 чел. – выпускники негосударственных учебных заведений, 5 чел. – выпускники прошлых лет.

Необходимо отметить, что в 2014 году ни один участник ЕГЭ не смог выполнить задания на максимальный балл – 100 баллов. (В 2013г. – 4 чел. выполнили задания на максимальный бал – 100 баллов). Также увеличилось количество обучающихся, набравших от 0 до 20 баллов – 139 чел., что составило 10,8 % от общего числа экзаменуемых (в сравнении с 2013 г. – 6,8 % от общего числа экзаменуемых). Снизилось количество выпускников, набравших от 80 до 100 баллов – 73 человека, что составило 5,7%. (В 2013 г. – 152 чел. – 9,9 %). Большинство участников, получивших максимальный балл, являются выпускниками ОУ – 70 чел. Из них 20 чел. – выпускники ГОУ, 50 чел. выпускники МОУ. 1 чел. – выпускник СПО и 2 чел. – выпускники прошлых лет. Среди тех, кто не справился с заданиями ЕГЭ выпускники ОУ, выпускники НПО, СПО, выпускники прошлых лет. Из 1199 чел. выпускников ОУ не справились с заданиями 112 чел. (9,3 %), из 55 участников-выпускников прошлых лет 13 чел. (23,6 %) не преодолели минимальный барьер, из 26 участников-выпускников СПО не справились с тестом 11 чел.(42,3 %)

Средний балл ЕГЭ по истории России в 2014 г. составил 51,07 , что ниже чем в предыдущие 2 года (2013 г. – 54,90, 2012 г. – 52,35). Средний балл выпускников ОУ практически совпадает с общеобластными показателями (51,80), а выпускников ГОУ выше (56,18) общеобластного показателя. Более низкие результаты показали выпускники НПО (37,50), выпускники СПО (37,19), выпускники прошлых лет (43,93). Самые низкие показатели у выпускников прошлых лет, получивших справку после окончания ОУ(26,60).

Изменений в структуре экзаменационной работы по сравнению с 2013 г. не произошло.

Анализ выполнения заданий части 1 (А) показал, что результаты в основном зависят от содержательной составляющей заданий и от объекта проверки (даты, факты, причинно-следственные связи). В частности, относительно хуже выпускники справились со следующими заданиями части А: задания на установление причинно-следственных связей – (А11 – 49,5 %, А15 – 54,7 %). Задание А14 на знание основных фактов, процессов, явлений выполнили 54,0 % экзаменуемых.

Статистика выполнения заданий части 1 по периодам истории свидетельствует об относительно слабом знании выпускниками 2014 г. содержания периода 1917-1941 гг. Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями по периодам VIII-XVII вв. и 1941-1945 гг. (Задания А3 и А16).

Уровень выполнения заданий части 2 (В) зависит в основном от того, на проверку какого умения направлено каждое из них. При выполнении части 2

выпускники 2014 г. лучше справились с заданиями на систематизацию исторической информации по одному основанию. Сохраняются традиционные проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий, а также на установление соответствия фактов и дат. Самые низкие показатели выполнения части 2 ЕГЭ принесло выполнение задания В6 на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). Его выполнили только 25,1 % учащихся.

Достаточно успешно выполняются задания на работу с картографической информацией (В8 – 69/2 %). Задания В11-В13 на работу с иллюстративной информацией выполнили от 46,3 % до 49 % обучаемых.

В части 3 (С) относительно невысокие результаты показаны при выполнении задания С3: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источниками (23,4%) и задания С5 на умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения. Его выполнили 24,1 % экзаменуемых.

### **Выводы и рекомендации**

Несмотря на то, что в 2014 г. показатели ЕГЭ по истории России снизились, тем не менее средний балл ЕГЭ по истории России в Кировской области выше среднего балла по России в целом (51,07 в Кировской области против 45,7 – по России).

Низкая результативность выполнения заданий ЕГЭ по истории России выпускниками системы СПО и НПО связана, вероятно, с недостаточным вниманием к освоению общеобразовательных предметов в системе профессионального образования и незнанием в связи с этим методики подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ.

Относительно низкие результаты выполнения заданий по установлению причинно-следственных связей исторических событий, явлений, процессов и поиск исторической информации в источниках разного типа связаны с недостаточным владением вопросами установления закономерностей исторического развития и использования различных типов исторических источников для ответа на поставленный вопрос.

Наименьшие результаты выполнения заданий, направленных на развитие умения формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для аргументации исторические сведения свидетельствует о том, что на уроках истории, обществознания в недостаточной мере используются активные и интерактивные формы обучения, позволяющие учащимся выработать собственную аргументированную позицию.

Стабильные результаты выполнения ЕГЭ по истории России свидетельствует о систематической работе с учителями истории, обществознания в системе повышения квалификации педагогических кадров. В 2014 году для преподавателей НПО и СПО был проведен семинар.

Учителям истории, обществознания необходимо учесть рекомендации, полученные в ходе проведения семинара и систематизировать работу по подготовке учащихся к ЕГЭ. Рекомендуется в процессе подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по истории России делать акцент не только на изучение содержания предмета, но и на применение разного типа заданий. Задания должны быть направлены на понимание алгоритмов работы, четкое выполнение указаний задания, требований по оформлению ответа.

Таблица 1

**Динамика выполнения заданий ЕГЭ по истории России за 2011-2013 гг.**

<b>Количество школьников, сдававших экзамен</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>1558 чел.</b>		<b>1534 чел.</b>		<b>1285 чел.</b>	
<b>Средний балл, полученный на экзамене</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>52,35</b>		<b>54,90</b>		<b>51,07</b>	
<b>Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
-		<b>4 чел.</b>		-	
<b>Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>101</b>	<b>7,0 %</b>	<b>152</b>	<b>9,9 %</b>	<b>73</b>	<b>5,7%</b>
<b>Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	

<b>102</b>	<b>7,1 %</b>	<b>137</b>	<b>8,9 %</b>	<b>139</b>	<b>10,8%</b>

Таблица 2

**Результативность выполнения заданий ЕГЭ  
участниками по ОУ**

<b>A1</b>	<b>A2</b>	<b>A3</b>	<b>A4</b>	<b>A5</b>	<b>A6</b>	<b>A7</b>	<b>A8</b>	<b>A9</b>	<b>A10</b>			
746	750	938	669	751	788	694	715	799	686			
62,2%	62,6%	78,2%	55,8%	62,6%	65,7%	57,9%	59,6%	66,6%	57,2%			
<b>A11</b>	<b>A12</b>	<b>A13</b>	<b>A14</b>	<b>A15</b>	<b>A16</b>	<b>A17</b>	<b>A18</b>	<b>A19</b>	<b>A20</b>	<b>A21</b>		
593	705	698	648	656	848	756	698	780	632	750		
49,5%	58,8%	58,2%	54,0%	54,7%	70,7%	63,1%	58,2%	65,1%	52,7%	62,6%		
<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>	<b>B4</b>	<b>B5</b>	<b>B6</b>	<b>B7</b>	<b>B8</b>	<b>B9</b>	<b>B10</b>	<b>B11</b>	<b>B12</b>	<b>B13</b>
392	618	556	663	384	301	705	830	484	552	556	540	587
32,7%	51,5%	46,3%	55,3%	32,0%	25,1%	58,8%	69,2%	40,4%	46,0%	46,3%	45,0%	49,0%
<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>	<b>C6</b>	<b>C7</b>	<b>C8</b>					
524	705	280	480	289	983	395	453					
43,7%	58,8%	23,4%	40,0%	24,1%	82,0%	32,9%	37,8%					

**Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»**

**Когыльничан Т.П.**, преподаватель  
истории и права колледжа ВятГГУ

Основная цель ЕГЭ по обществознанию - выявить с помощью комплекса заданий стандартизированной формы уровень подготовки выпускников по предмету.

Элементами проверки выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта.

Объектами контроля являются: знания об обществе в единстве его основных сторон и базовых институтов, о социальных качествах личности и об усло-

виях их формирования, о ключевых познавательных процедурах и особенностях социального познания, знания в сфере экономики, политики и права, социальных отношений, а также различные умения и виды познавательной деятельности.

Экзаменационная работа по обществознанию 2014 г. состоит из трех частей, различающихся по уровню сложности, содержанию и количеству заданий.

Часть 1 содержит 20 заданий с выбором одного ответа из 4-х предложенных. Этот раздел содержит вопросы 2-х уровней сложности: 14-базовый, 6-средний. Они проверяют знание основных обществоведческих понятий.

Часть 2 состоит из 8 заданий с кратким ответом, выявляющих подготовку на высоком уровне.

Часть 3 состоит из 9 заданий с развернутым ответом. Задания этой части нацелены на выпускников, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по обществознанию. Задания С1-С8 представляют любые 5 из 6 наук, лежащих в основе обществоведческого курса (философия, экономика, социология, политология, социальная психология, правоведение). Эти задания требуют умения использовать теоретические знания для интерпретации явлений, установления причинно-следственных связей, работы с графической и статистической информацией. Задание С9 – эссе по одной из 5-ти предложенных тем. Данное задание проверяет широкий комплекс умений: умение понимать смысл авторского суждения, формулировать проблему, раскрывать ее с привлечением теоретической и фактической информации.

Содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ по обществознанию остается стабильным на протяжении нескольких лет, что оказывает положительное влияние на динамику результатов экзамена, а также позволяет с большой степенью точности определить уровень подготовки выпускников, выявить недостатки в усвоении отдельных элементов школьного курса, дать рекомендации по совершенствованию изучения предмета в школе.

## **2. Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы**

В 2014 году уменьшилось количество участников ЕГЭ по обществознанию - 3746 чел. (для сравнения: 2012 - 4300, 2013 - 4104), хотя по-прежнему ЕГЭ по обществознанию является самым востребованным экзаменом по выбору. Большинство экзаменуемых были выпускниками общеобразовательных учреждений различного типа - 3574 чел., из них - 640 - учащиеся ГОУ, 2897 чел. - учащиеся МОУ, 27 чел. - учащиеся общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения, 5 чел. - выпускники по форме экстерната.



С экзаменационной работой в 2014 г. справилось 97,7 % участвующих в экзамене по обществознанию, что выше по сравнению с результатами 2013 г. (96,9 %). Уменьшилось количество обучающихся, набравших от 0 до 20 баллов - 2,3 % (в 2013 - 3,1%).

На 100 баллов экзаменационную работу выполнил 1 участник ЕГЭ (в 2013 г. - 4 человека) - выпускница МОКУ СОШ пгт. Мирный Оричевского района - Федотовская Екатерина.

Не справились с экзаменом 85 чел., из них - 70 чел. - выпускники общеобразовательных организаций, 8 чел. - выпускники НОУ, 6 чел. - выпускники СПО, 1 чел. - выпускник прошлых лет.

Средний балл по обществознанию в 2014 году составил 58,44 %, что ниже по сравнению с 2013 годом (60,91%). При этом нужно отметить, что средний балл выпускников ГОУ несколько выше - 62,86 %. Ниже результаты у выпускников СПО - 50,09 %, 46,81 % - у выпускников общеобразовательных организаций очно-заочной формы обучения, 51,4 % - у выпускников, закончивших обучение в форме экстерната, 47,20 % - у выпускников НОО, 48 % - у выпускников прошлых лет.

142 человека (3,8 %) показали отличные знания и получили за выполнение работы более 80 баллов. Из них 141 чел. - выпускники ОУ, в т.ч. 47 чел. - выпускники ГОУ.

Наиболее низкие показатели выполнения заданий части 1(А) на оценку верности 2-х суждений, А16 (55,2 %) и А20 (52,3 %). При их выполнении учащимся приходится оперировать не отдельными понятиями и признаками, а более сложными логическими единицами - суждениями.

Наиболее высокие результаты учащиеся показали при выполнении задания А1 (88,7 %), направленного на проверку знаний о социальной сфере жизни общества.

В части 2 (В) наиболее низкий результат был получен при выполнении задания В5 (47,0). Выполнение этого задания требует выявления суждений, фиксирующих факты и суждений, фиксирующих оценки. В 2013 году при выполнении задания В5 также был получен самый низкий результат.

Задания части 3(С) проверяют наиболее сложные, комплексные умения и компетенции учащихся. Наиболее сложными для выполнения оказались задания С5 (27,3 %), С6 (35,8 %), С7 (26,8 %), С8 (13,8 %). Эти задания направлены на конкретизацию теоретических положений и аргументацию своей позиции. Низкие показатели свидетельствуют о том, что именно эти виды познавательной деятельности оказались наиболее сложными.

Таблица 1

**Динамика выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию  
за 2011-2013 гг.**

<b>Количество школьников, сдававших экзамен</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
4300 чел.		4104 чел.		3746 чел.	
<b>Средний балл, полученный на экзамене</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
57,62		60,91		58,44	
<b>Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
-		4 чел.		1 чел.	
<b>Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
99	3,5 %	397	9,6 %	142	3,8 %
<b>Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
94	2,3%	128	3,1 %	85	2,3 %

Таблица 2

**Результативность выполнения заданий ЕГЭ участниками по ОУ**

A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
3170	2447	2878	2955	2752	2949	2649	2719	2075	2971
88,7%	68,5%	80,5%	82,7%	77,0%	82,5%	74,1%	76,1%	58,1%	83,1%

A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20
3308	2818	2810	2701	2580	1973	2592	2489	2806	1870
92,6%	78,8%	78,6%	75,6%	72,2%	55,2%	72,5%	69,6%	78,5%	52,3%

<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>	<b>B4</b>	<b>B5</b>	<b>B6</b>	<b>B7</b>	<b>B8</b>			
2597	2678	2726	2650	1681	2071	2342	2465			
72,7%	74,9%	76,3%	74,1%	47,0%	57,9%	65,5%	69,0%			
<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>	<b>C6</b>	<b>C7</b>	<b>C8</b>	<b>C9</b>	<b>C10</b>	<b>C11</b>
3423	2948	1489	1810	974	1278	959	493	2777	1175	1776
95,8 %	82,5 %	41,7 %	50,6 %	27,3 %	35,8 %	26,8 %	13,8 %	77,7 %	32,9 %	49,7 %

Таблица 3

### Участники, выполнившие задания ЕГЭ по обществознанию на 100 баллов

№	Фамилия, имя	Код школы	Наименование учреждения
1	Федотовская Екатерина	740006	МОКУ СОШ пгт Мирный Оричевского района

#### Вывод

Менее готовыми к итоговой государственной аттестации оказываются по-прежнему выпускники СПО и НПО, вечерних школ, особенно выпускники прошлых лет, окончившие школу со справкой.

#### 4. Рекомендации для руководителей образовательных округов, ММС, руководителей ОУ

##### Выводы и рекомендации

На протяжении ряда лет участники ЕГЭ по обществознанию из Кировской области показывают высокие результаты выполнения заданий, как правило, выше средних по России показателей по всем пунктам.

Низкая результативность выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию выпускниками системы СПО и НПО связана, вероятно, с недостаточным вниманием к освоению общеобразовательных предметов в системе профессионального образования и незнанием в связи с этим методики подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ.

Рост количества обучающихся, не справившихся с экзаменом, объясняется тем, что ЕГЭ по обществознанию является самым востребованным экзаменом по выбору, поэтому его сдают не только хорошо подготовленные школьники, но и слабоуспевающие учащиеся.

Относительно низкие результаты выполнения заданий на работу с суждениями (A4, A12, A16, A20, B5, C6, C7) связаны с тем, что на уроках истории,

обществознания в недостаточной мере используются активные и интерактивные формы обучения, позволяющие учащимся выработать собственную аргументированную позицию. Старшеклассники в недостаточной мере различают такие понятия, как суждение, аргумент, оценка действий, теоретическое положение и др.

Положительная динамика результативности выполнения ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о систематической работе с учителями истории, обществознания в системе повышения квалификации. Эта система выстроена с учетом компетентностно-ориентированного подхода. Во всех курсах повышения квалификации педагогов данной специальности предусмотрен обязательный модуль «Система подготовки учащихся к ГИА, ЕГЭ по истории, обществознанию». Учителям истории, обществознания необходимо систематизировать работу по подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию делать акцент не только на изучение содержания предмета, но и на применение разного типа заданий. Задания должны быть направлены на понимание алгоритмов работы, четкое выполнение указаний задания, требований по оформлению ответа.

Преподавателям истории, обществознания системы начального и среднего профессионального образования необходимо учитывать рекомендации, полученные в ходе обучающего семинара.

### **Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Математика»**

***Е.В. Татарина,***

преподаватель кафедры ИТ и ФМО

В 2014 г. сохранилась динамика уменьшения участников ЕГЭ по математике в связи с сокращением количества выпускников средних общеобразовательных учреждений и составила 6288 чел. (для сравнения: в 2013 г. – 6610 чел.). Абсолютное большинство из них были выпускниками общеобразовательных учреждений различного типа – 5943 чел., из них 1027 участников – выпускники ГОУ. Минимальное количество баллов, которое необходимо было получить для успешного выполнения работы на ЕГЭ по математике 2014 г., 20 тестовых баллов (в 2013 г. – 24).

По основным показателям несколько лет подряд прослеживалась тенденция снижения результатов выполнения заданий ЕГЭ по математике в Кировской области. Так, в 2013 г. средний балл выполнения работы участниками ЕГЭ Кировской области по математике составил 46,74, а по России средний балл выполнения составил 48,7. В 2011 г. средний балл по Кировской области составлял 50,3, а в 2012 г. – 47,2. Средний балл выполнения заданий выпускниками

ОУ в 2013 был несколько выше (47,63), а выпускников ГОУ (58,48). Следовательно, ниже результаты в 2013 г. показали выпускники НПО (19,98), выпускники СПО (23,95), выпускники прошлых лет (35,07). Так, из 43 выпускников НПО, сдававших ЕГЭ в 2013г. по математике, 29 человек не преодолели минимальный порог выполнения работы, а из 152 выпускников СПО – 82 человека не набрали минимум баллов.

В текущем же 2014 г. наблюдается небольшое повышение среднего балла. По Кировской области по математике составил 48,02, а по России средний балл, наоборот, понизился и составил 39, что гораздо ниже, чем в 2013 г. по России. Средний балл выполнения заданий выпускниками ОУ в 2014 г. снова был выше (48,93), а выпускников ГОУ (56,24) – ниже, чем в 2013, выпускники СПО тоже показали средний балл (31,59), что выше предыдущего года.

Необходимо отметить резкое уменьшение в 2014 г. числа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог успешности, – 50 чел. (381 чел. В 2013 г.), из них 25 чел. (248 чел. в 2013 г.) сдающих являлись выпускниками общеобразовательных учреждений. СПО – 16 чел. (10,4 %). В основном, это случилось за счет снижения минимального балла.

Вместе с тем наблюдается резкое снижение количества выпускников, выполнивших задания на максимальный балл – 100 баллов – 1 чел. (8 чел. В 2013 г., 4 участника в 2012 г. и 3 выпускника в 2011 г.). Сто баллов получил выпускник ГОУ (физмат лицей г. Кирова).

80-100 баллов получили 130 (2,1 %) участников экзамена. 128 чел., выпускники ОУ, из которых 70 – выпускники ГОУ. Следовательно, больше половины наиболее успешных работ были представлены выпускниками профильных классов государственных общеобразовательных учреждений.

Самую высокую выполняемость, по данным статистики, имеют задания В1 – В5, В7 (71,5 % - 96,9 %) базового уровня сложности на умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни, позволяющие выпускнику преодолеть минимальный барьер. Процент выполнения остался прежним, как и в 2013 г. задания В3 (диаграмма или график) - 96,9 %, повысился - задания В1 с 76,1 % до 95,6 % и задания по таблице - с 89,5 % до 95,0 %, но ниже процент выполнения заданий В5 (на клетчатой бумаге) - с 85,5 % до 78,0 % и В7 (простейшие показательные, иррациональные или логарифмические уравнения) – с 91,7 % до 73,6 %.

Заметно повысился процент выполнения задания с применением физической формулы (В12) – с 49,1 % до 71,1 % и небольшое повышение выполнения решения стереометрической задачи (В13) – с 47,9 % до 48,1 %, вместе с этим резкое снижение показателя решения стереометрической задачи (В10) – с 72,6% до 59,6%.

Снова снизился процент выполнения задания по началам математического анализа на умение выполнять действия с функциями (В9) – с 68,3 % до 49,0 % по сравнению с 2013 г., когда был заметный рост выполнения этого задания.

Наименее результативными в части В оказались: задание В11 с умением применять тригонометрические формулы 19,1 % (75,3 % в 2013 г.), задание В14 (39,1%) – текстовая задача, предполагающая умение составлять модель описанной в задаче ситуации и работу с ней и традиционно задание на выполнение задания на нахождение точки максимума (минимума) функции или наибольшего (наименьшего) значения функции - 24,7 % (46,9 % в 2013 г.) Следовательно, выпускники в меньшей степени владеют наглядными методами математического мышления наряду с алгоритмическими, требующими применения формул.

В целом, результативность выполнения заданий С1-С6 повышенного уровня сложности в 2014 г. ниже, чем в предыдущем году. С1 – с 32,9 % до 27,2 %, С4 – с 4,7 % до 2,95, С5 – с 2,5 % до 0,5 % С6 – с 4,3 % до 1,4 %. Осталось примерно на прежнем уровне выполнение С2 – 5,2 % (5,9 % в 2013 г.) и только выполнение задания С3 показало рост с 8,5 % до 9,8 %. По-прежнему низким остаётся процент выполнения геометрических заданий – 5,2 % и 2,9 % соответственно для С2 и С4. Следует отметить, что возросший результат по заданию С3 на умение решать уравнения и неравенства имеет большее количество участников ЕГЭ, чем по заданию С2 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами). Это говорит о сохраняющемся в школе приоритете в обучении математике в пользу алгебры и начал анализа относительно геометрии.

Также заслуживает внимания факт, что результат, отличный от нуля, по заданию высокого уровня сложности С6 (уметь строить простейшие математические модели) получили больше число участников, чем по заданию высокого уровня сложности С5 на умение решать уравнения и неравенства.

### **Выводы и рекомендации**

В силу того, что в КИМах содержатся задания из курса основной школы (**В1-В6, В8, В12, В14**), которые не встречаются в курсе 10-11 классов, должно быть уделено время тематическому повторению материала в течение всего учебного года в 11 классе с последующей проверкой результативности повторения. Этот контроль желательно осуществлять в форме ЕГЭ, чтоб такая проверка стала привычной и на экзамене не вызывала растерянности. Кроме этого, на уроках стереометрии больше внимания нужно уделять определениям, свойствам, признакам, теоремам планиметрии, которые тоже изучались в курсе основной школы, чтобы была решена задача **В8**.

Необходимо выделение дополнительных средств на систематизацию и конкретизацию работы с учителями математики в рамках повышения квалифи-

кации по подготовке школьников к выполнению заданий ЕГЭ. Особого внимания требуют молодые специалисты, окончившие вуз за последние 3-5 лет в условиях «слабых» наборов и не отличающиеся владением математическим содержанием.

Для повышения результативности выполнения выпускниками ЕГЭ необходимо разнообразить работу с учителями математики в системе повышения квалификации, выделить необходимые средства для приглашения опытных специалистов из ведущих вузов Кирова и других регионов с целью повышения квалификации и обмена опытом по данным вопросам.

Учителям школ города Кирова и Кировской области следует оптимизировать работу со школьниками над материалом курса геометрии.

Учителям математики необходимо активизировать внеурочную деятельность по подготовке школьников к ЕГЭ с приглашением ведущих специалистов из других учреждений.

### Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Физика»

*О. Л. Леженёва,*

к.п.н., ст. препод. каф. ИТ и ФМО

В 2014 г. в ЕГЭ по физике приняли участие 1639 чел. (в 2013г. – 1613 чел.; 2012 г. – 1598 чел.; в 2011 г. – 1436 чел.). В основном это выпускники ОУ (92 %). Состав участников ЕГЭ по физике приведен в табл. 1.

Таблица 1

#### Состав участников ЕГЭ по физике

Год	МОУ	ГОУ	Вечерние ОУ	НПО	СПО	Негосударственные ОУ	Экстернат	Выпускники прошлых лет
2013	1209	301	4	9	48	2	1	39
2014	1211	282	6	–	63	–	3	56

Результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2014 году значительно ниже, чем в 2013г. Уменьшилось число выпускников, получивших 100 баллов (8 чел. – 2013г.; 1 чел. – 2014г.). В 2,5 раза уменьшилось число выпускников ОУ, получивших 80-99 баллов (2013г. – 125 чел., 2014г. – 51 чел.). Минимальный балл за выполнение за-

даний ЕГЭ по физике как и в 2013 году, составил 36 тестовых баллов, что соответствует 11 первичным баллам. Не справились с заданиями теста 13,6 % (220 чел.) выпускников ОУ, из которых 154 чел. – выпускники МОУ.

В 2014 г. средний балл участников ЕГЭ по физике в Кировской области понизился по сравнению с 2013 году и составил 46,13 (ГОУ – 53,09; МОУ – 45,6). Сравнительные данные приведены в таблицах 2,3,4.

Таблица 2

**Результаты ЕГЭ по физике в целом по Кировской области в 2014 году**

Количество участников	1621	
Количество стобальников	1	
Средний балл	46,13	
«5»	1401	86,4 %
«2»	220	13,6 %
Количество 80-100	51	3,1 %

Таблица 3

**Динамика выполнения заданий ЕГЭ по физике за 2011-2014 гг.**

<b>Количество школьников, сдававших экзамен</b>			
2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
1436	1598	1613	1639
<b>Средний балл, полученный на экзамене</b>			
2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
52,15	45,76	54,09	46,13
<b>Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов</b>			
2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
3	1	8	1
<b>Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов</b>			
Всего/ОУ/ГОУ/МОУ/СПО			
2013		2014	
125 /123/ 57 /58 /1		51/ 50 /22 /27 /–	
<b>Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ</b>			
Всего/ГОУ/МОУ/СПО/НПО			
2013 г.		2014 г.	
113 / 7 / 75 / 14 / 4		220/174/151/18/25	



Таблица 4

**Результаты ЕГЭ по физике по образовательным округам  
Кировской области**

№ п/п	Код	Образовательный округ	Участники	«5»	«2»	Средний балл
1	510	КОО	569	515	54	49,1
2	520	ЦОО	186	175	11	46,9
3	530	ЮВОО	202	180	22	47,7
4	540	ЗОО	113	108	5	47,6
5	550	ЮЗОО	139	107	32	42,9
6	560	СОО	85	74	11	47,6
7	570	ВОО	116	92	24	42,9
8	580	СЗОО	92	77	15	41,4
Всего:			1502	1328	174	46,9

Анализ выполнения заданий ЕГЭ (табл. 5) по физике показывает, что более половины участников экзамена владеют лишь основными содержательными элементами знаний и простейшими умениями (задания А1-А20). Успешность выполнения этих задания варьируется от 31,8 % до 78 %. Данный факт объясняется тем, что в большинстве ОУ обучение предмету ведется на базовом уровне (2 часа в неделю), а уровень заданий ЕГЭ соответствует профильному курсу физики (5 часов).

Таблица 5

**Результативность выполнения заданий ЕГЭ  
участниками по ОУ (1502 чел.)**

<b>A1</b>	<b>A2</b>	<b>A3</b>	<b>A4</b>	<b>A5</b>	<b>A6</b>	<b>A7</b>	<b>A8</b>	<b>A9</b>	<b>A10</b>
1090	1005	1160	1001	1171	479	1232	978	761	793
72,6 %	66,9 %	77,2 %	66,6 %	78,0 %	31,9 %	82,0 %	65,1 %	50,7 %	52,8 %
<b>A11</b>	<b>A12</b>	<b>A13</b>	<b>A14</b>	<b>A15</b>	<b>A16</b>	<b>A17</b>	<b>A18</b>	<b>A19</b>	<b>A20</b>
876	1045	777	739	1150	795	988	992	656	962
58,3 %	69,6 %	51,7 %	49,2 %	76,6 %	52,9 %	65,8 %	66,0 %	43,7 %	64,0 %
<b>A21</b>	<b>A22</b>	<b>A23</b>	<b>A24</b>	<b>A25</b>					
272	499	380	484	597					
18,1 %	33,2 %	25,3 %	32,2 %	39,7 %					
<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>	<b>B4</b>	<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>	<b>C6</b>
737	410	778	917	148	227	89	298	87	211
49,0 %	27,3 %	51,8 %	61,0 %	9,9 %	15,1 %	5,9 %	19,8 %	5,8 %	14,0 %

В последние три года в ЕГЭ по физике все больше обращается внимание на диагностику методологических умений. К ним можно отнести, например, следующие умения: а) понимать физический смысл моделей, понятий, величин б) различать влияние различных факторов на протекание явлений в) предложить физическую модель явления г) анализировать результаты экспериментальных исследований, в т. ч. подбирать оборудование при проверке сформулированной гипотезы, анализировать правильность хода опыта по проверке той или иной гипотезы д) делать выводы по результатам эксперимента. Успешность выполнения таких заданий (В1-В4) в 2014 г. понизилась и составила в среднем 48 %. Результативность выполнения заданий группы А21-А25 показывает, что только треть участников тестирования выполнили расчетные задачи на использование 2-3-х физических формул. Причины таких результатов связаны, прежде всего, с уровнем изучения курса физики в старшей школе (в основном базовый уровень) и с недостаточной математической культурой выпускников.

По-прежнему наибольшие затруднения вызывают задания группы С1-С5 (успешность выполнения составляет в среднем 12 %). Типичные ошибки следующие: недостаточное понимание сути применяемых формул, слабые ответы на качественные задания, которые требуют понимания физических явлений, школьники не задумываются над реальностью получаемого ответа, неудовлетворительное решение задач, где информация представлена в виде графиков, фотографий установок, диаграмм, схем.

#### **Общие выводы и рекомендации**

В практике обучения физике учителя в основном ориентированы на освоение технических (формальных, репродуктивных) знаний предмета. Качественное понимание физических явлений, владение логикой метода научного познания в целом характерно только для школьников с отличным уровнем подготовки (около 10 % участников ЕГЭ).

В своей практике обучения учителю необходимо: а) строить объяснение материала на основе эксперимента б) обязательное выполнение всех лабораторных работ в) обобщенное отношение к решению задач: анализировать явления и процессы, строить физическую модель, подходящую для данного случая.

Таблица 6

#### **Участники, выполнившие задания ЕГЭ на 100 баллов**

№	Фамилия, имя	Код школы	Наименование учреждения
1	Попцов Павел	940069	КОГОАУ «Кировский физико-математический лицей»

## Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Информатика»

**С.Н. Щеклеина,**

ст. преподаватель кафедры ИТ и ФМО, к.п.н.

В 2014 г. в ЕГЭ по информатике приняли участие 208 чел. (в 2013 г. – 232 чел., в 2012 г. – 237 чел.):

- ОУ –195 чел., из них ГОУ 65 чел.;
- выпускники СПО - 5 чел.;
- выпускники прошлых лет - 8 чел.

Количество участников значительно сократилось (на 24 чел.). Средний балл остался на уровне прошлых лет (около 60 из 100). Выпускников, набравших 100 баллов, в этом году нет.

Не справились с заданиями теста 6 выпускников (4,8 %). Это в 2 раза выше показателя 2013 г. (см. Таблица 1).

Таблица 1

### Динамика выполнения заданий ЕГЭ по информатике за 2012-2014 гг.

<b>Количество школьников, сдававших экзамен: всего/ОУ/ГОУ</b>		
<b>Средний балл, полученный на экзамене</b>		
2013 г.		2014г.
<b>64,89/65,68/71,62</b>		<b>61,41/59,53/65,52</b>
<b>Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов</b>		
2013 г.		2014г.
<b>4/4/0 чел.</b>		<b>0</b>
<b>Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов</b>		
2013 г.		2014г.
<b>49/48/23</b>		<b>19/7/12</b> <b>9,7/5,4/18,5%</b>
<b>Количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ</b>		
2013 г.		2014 г.
<b>6/5/1</b>		<b>6/6/0</b> <b>3,1/3,1/0%</b>

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по информатике показывает, что наибольшее затруднение вызывают элементы содержания, которые отражают знание:

- позиционных систем счисления (успешность выполнения – 16,4%);
- основных понятий и законов математической логики;
- технологий обработки звука;

У выпускников недостаточно сформированы умения:

- умение строить и преобразовывать логические выражения (успешность выполнения – 2,6 %);

- исполнить рекурсивный алгоритм выражения (успешность выполнения – 13,8 %);
- умение анализировать программу, использующую процедуры и функции (успешность выполнения – 17,9 %);
- подсчитывать информационный объем сообщения;
- исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- кодировать и декодировать информацию;
- анализировать алгоритмы, содержащие вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление.

По-прежнему наибольшие затруднения вызывают задания группы С1-С4, успешность их выполнения составляет от 9,1 % до 50,8 %. Особые затруднения вызывают задания С4, требующие умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности (процент выполнения – 9,1 %); написать короткую (10–15 строк) простую программу (например, обработки массива) на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке (процент выполнения задания С2 – 41,3 %).

Таблица 2

**Результативность выполнения заданий ЕГЭ участниками по ОУ (232 чел.)**

A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13			
169	184	156	185	149	187	140	124	128	119	102	130	112			
86,7%	94,4%	80,0%	94,9%	76,4%	95,9%	71,8%	63,6%	65,6%	61,0%	52,3%	66,7%	57,4%			
B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9	B10	B11	B12	B13	B14	B15	
184	174	178	90	110	27	32	55	108	132	122	93	68	35	5	
94,4%	89,2%	91,3%	46,2%	56,4%	13,8%	16,4%	28,2%	55,4%	67,7%	62,6%	47,7%	34,9%	17,9%	2,6%	
C1	C2	C3	C4												
91	81	99	18												
46,8%	41,3%	50,8%	9,1%												

**Рекомендации учителям и преподавателям информатики.**

1. В процессе обучения сосредоточить внимание на изучение тем «Логика» и «Алгоритмизация и программирование».
2. Использовать разные формы подготовки учащихся к ЕГЭ, в т.ч. дистанционное обучение, участие в олимпиадах по информатике.
3. Обучаться на семинарах и курсах по предмету «Информатика» очно, дистанционно и/или самостоятельно, повышать квалификацию по темам «Логика» и «Алгоритмизация и программирование» и методике их преподавания.

## Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Химия»

*А. Н. Лямин,*

к.п.н., доцент кафедры ЕНО и БЖД

Традиционно участники ЕГЭ по Кировской области показывают высокие результаты выполнения заданий, выше средних Российских показателей по всем пунктам.

В 2014 году в силу ужесточения контроля сдачи ЕГЭ и оптимизации выбора экзаменуемых несколько сократилось количество участников ЕГЭ по химии и составило 735 человек. Абсолютное большинство из них было выпускниками ОУ – 706 человек, из которых 135 участников – учащиеся ГОУ, 17 человек – выпускники прошлых лет, 11 человек – выпускники СПО, 2 человека – выпускники ОУ очно-заочной формы обучения и 1 – выпускник по форме экстерната. Минимальный балл, который нужно было получить для успешной сдачи ЕГЭ по химии 2013 года, составил 14 первичных баллов из 65 (или 36 тестовых баллов).

По основным показателям результаты ЕГЭ 2014 г. сопоставимы с результатами ЕГЭ 2013 г. Необходимо отметить уменьшение числа участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл – 100 баллов (11 человек), хотя этот показатель является самым высоким по Кировской области после русского языка. Все участники, получившие максимальный балл, являются выпускниками ОУ из них 3 человека выпускники ГОУ.

104 участника экзамена показали отличные знания и получили за выполнение работы более 80 баллов. В их числе 103 выпускника ОУ, из которых 34 – выпускника ГОУ, 1 выпускник СПО.

Границу минимального балла не смогли преодолеть 3,7 % от общего числа экзаменуемых, что значительно лучше аналогичного показателя 2012 г. и 2013 г. Число не справившихся с тестом составило 23 выпускника ОУ, 3 выпускника прошлых лет и 1 выпускник СПО.

По сравнению с 2013 г. несколько снизился и средний балл выполнения – 62,7. Нужно отметить, что средний балл выпускников ОУ несколько выше (63,5), а выпускников ГОУ значительно выше (70,45) среднего балла выполнения заданий ЕГЭ по химии в России. Следовательно, ниже результаты показали выпускники СПО (45,7), выпускники прошлых лет (42,7) ОУ Кировской области.

Успешно участники ЕГЭ справляются с заданиями по общей химии: строение вещества, периодический закон и система химических элементов,

взаимосвязь неорганических веществ, окислительно-восстановительные реакции и реакции ионного обмена. Несколько ниже баллы получены за выполнение заданий, требующих знаний металлургии, химического производства, химического загрязнения окружающей среды, природных источников углеводородов и их переработки, высокомолекулярных соединений и их производства. Ниже среднего уровня выполняются участниками ЕГЭ расчётные задачи, что связано с низкой математической культурой школьников. Наиболее низкие результаты показаны при выполнении заданий на знание качественных реакций неорганических веществ и ионов, качественных реакций органических соединений, закономерностей и химических свойств органических веществ.

### **Выводы и рекомендации**

Высокая результативность выполнения ЕГЭ по химии является результатом оптимизации работы с учителями химии в системе повышения квалификации по вопросам подготовки школьников к ЕГЭ по химии. Но, вместе с тем, необходимо финансирование повышения квалификации по программе подготовки к ЕГЭ по химии не только учителей ОУ, но и преподавателей СПО.

Заниженные результаты выполнения заданий по органической химии и расчётным задачам связаны с недостаточным владением учителями химии Кировской области вопросами прохождения химических процессов с участием органических веществ; низкой математической культурой участников ЕГЭ по химии и недостаточностью внимания математическим аспектам в обучении химии.

Учителям химии необходимо конкретизировать работу подготовки школьников к ЕГЭ по химии в рамках внеурочной деятельности с приглашением ведущих специалистов, т.к. методика выполнения тестовых заданий по химии имеет свою специфику и не является целью общей химической подготовки школьников т.е. школьник должен иметь возможность получить квалифицированную помощь специалиста в образовательном учреждении, не прибегая к услугам сомнительного качества «частных репетиторов».

Для роста результативности выполнения выпускниками ЕГЭ необходимо разнообразить работу с учителями химии в системе повышения квалификации с приглашением опытных специалистов из других регионов с целью обмена опытом по данным вопросам.

## Динамика выполнения заданий ЕГЭ по химии за 2014 г.

<b>Количество школьников, сдававших экзамен: всего/ОУ/ГОУ</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>806/733 чел.</b>		<b>813/746/131 чел.</b>		<b>735/706/135 чел.</b>	
<b>Средний балл, полученный на экзамене</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>60,23</b>		<b>67,18/69,26/82,14</b>		<b>62,71/63,48/70,45</b>	
<b>Количество школьников, получивших на экзамене 100 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>3 чел.</b>		<b>39/39/17 чел.</b>		<b>11/11/3 чел.</b>	
<b>Количество школьников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г.	
<b>54</b>	<b>7,7 %</b>	<b>213/210/61</b>	<b>26,2/28,2/46,6 %</b>	<b>104/103/34</b>	<b>14,1/14,6/25,2 %</b>
<b>количество школьников, не справившихся с заданиями ЕГЭ</b>					
2012 г.		2013 г.		2014 г. (7,3%)	
<b>33</b>	<b>4,5 %</b>	<b>39/18/2</b>	<b>4,8/2,4/1,5 %</b>	<b>27/23/2</b>	<b>3,7/3,3/1,5 %</b>

### Результативность выполнения заданий ЕГЭ участниками по ОУ (746 чел.)

<b>A1</b>	<b>A2</b>	<b>A3</b>	<b>A4</b>	<b>A5</b>	<b>A6</b>	<b>A7</b>	<b>A8</b>	<b>A9</b>	<b>A10</b>
576	603	497	612	636	535	602	530	577	525
81,6 %	85,4 %	70,4 %	86,7 %	90,1 %	75,8 %	85,3%	75,1%	81,7%	74,4%
<b>A11</b>	<b>A12</b>	<b>A13</b>	<b>A14</b>	<b>A15</b>	<b>A16</b>	<b>A17</b>	<b>A18</b>	<b>A19</b>	<b>A20</b>
561	595	583	557	468	526	501	462	576	580
79,5 %	84,3 %	82,6%	78,9%	66,3%	74,5%	71,0%	65,4%	81,6%	82,2%
<b>A21</b>	<b>A22</b>	<b>A23</b>	<b>A24</b>	<b>A25</b>	<b>A26</b>	<b>A27</b>	<b>A28</b>		
541	499	616	469	379	485	535	406		
76,6%	70,7%	87,3%	66,4%	53,7%	68,7%	75,8%	57,5%		
<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>	<b>B4</b>	<b>B5</b>	<b>B6</b>	<b>B7</b>	<b>B8</b>	<b>B9</b>	
506	556	526	486	296	172	478	424	448	
71,7%	78,7%	74,5%	68,8%	41,9%	24,4%	67,6%	60,1%	63,4%	
<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>					

465	280	260	210	436
65,8%	39,7%	36,8%	29,7%	61,8%

### Участники, выполнившие задания ЕГЭ на 100 баллов

№	Фамилия, имя	Код школы	Наименование учреждения
1	Насихов Альберт	670007	МКОУ СОШ с УИОП № 1 г. Малмыжа
2	Бырканова Анастасия	890012	МКОУ СОШ с УИОП № 2 имени Александра Жаркова г. Яранска
3	Патрушев Дмитрий	920001	МБОУ СОШ с УИОП №1 города Котельнича
4	Урюпина Анастасия	930004	МКОУ Лицей № 9 города Слободского
5	Назаров Сергей	940010	МОАУ «СОШ с УИОП № 10 им. К. Э. Циолков- ского» города Кирова
6	Гордеева Елена	940018	МОАУ «Лицей № 21» города Кирова
7	Бирюкова Ксения	940030	МОАУ «СОШ с УИОП № 37» города Кирова
8	Краев Ар- тём	940036	МБОУ «СОШ № 45 им. А. П. Гайдара» города Кирова
9	Мамедов Микаел	940064	КОГОбУ «Вятская гуманитарная гимназия с уг- лубленным изучением английского языка»
10	Журавлёва Арина	940067	КОГОАУ «Лицей естественных наук»
11	Игитова Анна	940067	КОГОАУ «Лицей естественных наук»



## Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Биология»

**О.В. Власова,**

доцент кафедры ЕНО и БЖД

Единый государственный экзамен по биологии является не обязательным, его сдают только те выпускники, кто планирует поступать в высшие учебные заведения по специальности медицина, биотехнология, психология, пищевая промышленность и другие. Экзамен по биологии не назовёшь одним из популярных, но в среднем каждый пятый школьник выбирает его для сдачи. Для успешного написания экзамена необходимо проанализировать экзаменационные задания прошлых лет

В 2014 г. произошло уменьшение количества участников ЕГЭ по биологии и составило 1318 чел. (для сравнения: в 2013 г. - 1479 чел., в 2012 г. – 1408 чел). Абсолютное большинство из них были выпускниками общеобразовательных организаций (далее ОО) различного типа – 1265 чел. из них 174 чел. – учащиеся государственных общеобразовательных организаций (далее ГОУ), 1084 чел. – учащиеся муниципальных общеобразовательных организаций (далее МОУ), 5 чел. – выпускники вечерних школ и 2 чел. – выпускники из негосударственных общеобразовательных организаций.

По основным показателям результаты ЕГЭ 2014 г. сопоставимы с результатами ЕГЭ 2013 г. Число участников ЕГЭ, выполнивших задания на максимальный балл - 100 баллов, составляет 3 человека, хотя границу минимального балла не преодолели 4,4 % от общего числа экзаменуемых. Все участники, получившие максимальный балл, являются выпускниками общеобразовательных организаций, из них 1 чел. – выпускник государственной общеобразовательной организации и 2 чел. – выпускники муниципальных общеобразовательных организаций. Число не справившихся с тестом составили в основном выпускники общеобразовательных организаций (17 чел.).

Средний балл по сравнению с прошлым годом незначительно уменьшился, но остался на довольно высоком уровне – 60,54 (60,82 в 2013 г., 57,40 в 2012 г.), но что несколько ниже среднего балла по России (62,8). Нужно отметить, что средний балл выпускников ОО составляет 60,89, в том числе средний балл выпускников ГОУ составляет 68,26, МОУ – 59,79. Следовательно, ниже результаты показали выпускники НПО (47,0), выпускники СПО (51,47), выпускники прошлых лет (53,13).

Снизился показатель участников экзамена, получивших за выполнение работы более 80 баллов. В 2014 году этот показатель составил 100 (7,6 %), а в

2013 году - 158 (11,8 %). В их числе 99 человек (7,8 %) выпускники ОО, из которых 28 чел. – выпускники ГОО.

Структура экзамена была той же, что и в прошлом году. Всего было 50 заданий, которые поделены на три части. Часть А состоит из 36 заданий, рассчитанных на базовый уровень знаний. В части В 8 заданий повышенного уровня сложности. Часть С включает в себя 6 заданий высокой сложности.

Успешно (выше среднего) участники ЕГЭ справляются с заданиями, включающими в себя следующий контент содержания биологического образования:

– в части «А»: признаки и уровни организации живой природы, биология как наука, закономерности наследования, генетика человека, многообразие организмов: бактерии, грибы, растения, человек; органы и системы органов, размножение и развитие организмов; внутренняя среда организма, иммунитет, гигиена человека; экологические факторы, взаимоотношения организмов.

В части «В»: уровни организации жизни, надорганизменные системы, эволюция органического мира.

В части «С»: обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание).

Ниже среднего уровня выполняются участниками ЕГЭ задания, включающие следующие вопросы биологического содержания:

– в части «А»: генетика и ее задачи; основные генетические понятия; эволюция живой природы; доказательства эволюции организмов; вид и видообразование; результаты эволюции;

– в части «В»: строение и функционирование организмов разных царств; установление последовательности биологических объектов, процессов, явлений;

- в части «С»: решение задач по цитологии и генетике на применение знаний в новой ситуации.

**Типичные ошибки выпускников при выполнении заданий ЕГЭ по биологии.**

Прослеживается следующая типология ошибок, характерных для заданий всех трех частей экзаменационной работы:

– ошибки, связанные с неточным усвоением биологических понятий;

– ошибки, связанные с трудностями запоминания фактологического материала;

– ошибки, основанные на подмене понятий;

– логические ошибки, возникающие при нарушении хода рассуждений, доказательств, в результате чего выбираются ложные позиции.

Кроме того, при выполнении заданий части С выпускники допускают специфические ошибки:

- констатация фактов и перечисление позиций, хотя задание предусматривает их объяснение;
- неконкретность, многословность ответов, в которых, недостаточно уделяется внимание существенным признакам;
- отрывочность знаний, отсутствие связей между ними;
- ответ на задание не по существу.

### **Выводы и рекомендации**

В сравнении с результатами 2013 г. выполнения выпускниками заданий части «А» в 2014 г. не выявлено вопросов, при ответе на которые были бы получены результаты значительно выше и (или) ниже прошлогоднего результата, незначительное повышение или понижение результативности по отдельным заданиям имело несистемный характер, обусловленный субъективными факторами.

В части «В», как и 2013 г., высокие результаты получены по заданиям, содержащим вопросы, связанные с уровнями организации жизни, надорганизменными системами, эволюцией органического мира. Выявлено снижение результативности в ответах на задания связанных с установлением последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Низкую результативность показали выпускники 2012 и 2013 гг. в заданиях на сопоставление особенностей строения и функционирования организмов разных царств.

Относительно низкие результаты выполнения заданий по вышеуказанным темам, вероятно, связаны с недостаточным владением обучающимися умениями сравнивать и устанавливать взаимосвязи. Кроме того, одной из причин снижения результативности могло стать снижение внимания со стороны педагогов вопросам систематизации и обобщения изученного материала в пользу воспроизведения фактологического материала.

В части «С» в 2013-2014 гг. относительно высокие результаты достигнуты в выполнении заданий на применение знаний о человеке и многообразии живых организмов. По сравнению с 2012 г. выявлен незначительный рост результативности, но пока еще остающейся на уровне ниже среднего в заданиях на решение задач по генетике и цитологии.

Таким образом, определена положительная динамика результативности выполнения ЕГЭ по биологии, как результат конкретизации работы с учителями биологии в системе повышения квалификации по вопросам подготовки школьников к ЕГЭ, но, вместе с тем, необходимо уделять особое внимание путем включения в курсы повышения квалификации разделов (тем, модулей), в которых установлено снижение результативности в выполнении заданий (генетика, решение задач по генетике, цитологии, микроэволюция).

Учителям биологии необходимо конкретизировать работу подготовки школьников к ЕГЭ по биологии в рамках внеурочной деятельности с приглашением ведущих специалистов.

Для повышения результативности выполнения заданий выпускниками ЕГЭ необходимо разнообразить работу с учителями биологии в системе повышения квалификации с приглашением опытных специалистов из других регионов, учителей биологии, чьи выпускники имеют высокие результаты по ЕГЭ с целью обмена опытом по данным вопросам.

Учителям биологии при подготовке к ЕГЭ необходимо:

- добиться освоения учащимися основного содержания курса биологии: важнейших биологических теорий, законов, закономерностей, понятий и фактов, необходимых для их конкретизации, разнообразных видов учебной деятельности, предусмотренных стандартом биологического образования;

- организовать повторение и обобщение наиболее значимого и сложного для школьников материала из программы основной школы;

- при повторении использовать задания, направленные на выявление умений школьников, обосновывать сущность биологических процессов и явлений, норм и правил здорового образа жизни, поведения человека в природе. Устанавливать взаимосвязь строения и функций клеток, тканей, организма и окружающей среды, формулировать выводы на основе знаний биологических теорий, законов, закономерностей, решать биологические задачи;

- при организации текущего и тематического контроля знаний учащихся использовать задания в тестовой форме разного типа и уровня сложности, аналогичные заданиям ЕГЭ;

- в учебном процессе целесообразно сделать акцент на формирование у учащихся умений работать с текстом, рисунками, схемами (учащиеся затрудняются в установлении биологических объектов по рисунку, не умеют описывать строение, объяснить функции; у них слабо сформировано умение анализировать биологическую информацию, определять ошибочные суждения и исправлять их);

- следует обратить внимание на формирование у учащихся умения оперировать приемами статистической обработки биологической информации и умения строить вариационный ряд и график изменчивости исследуемого признака;

- особое внимание следует обратить на формирование у школьников умения кратко, четко, по существу вопроса излагать свое мнение устно и письменно;

- интенсифицировать активную самостоятельную подготовку учащихся к тестированию;
- регулярно проводить работу над типичными ошибками.

Таблица 1

**Участники, выполнившие задания ЕГЭ**

Год	Выпускники															
	Все		ОУ		НПО		СПО		ВУЗ		Интернат		СКОУ		ВПЛ	
2014	1318	60,54	1265	60,89	2	0,12	19	51,47	0	0	0	0	0	0	32	53,13
2013	1479	60,43	1310	88,57% 61,72	2	0,14% 41,50	67	4,53% 49,27	0	0,00% 0	5	0,34 % 49,80	0	0,00 % 0	95	6,42 % 51,49
2012	1563	56,55	1398	89,44% 57,40	10	0,64% 39,80	30	1,92% 47,97	34	2,18% 42,18	5	0,32 % 41,40	0	0,00 % 0	86	5,50 % 54,21
2011	1441	57,77	1279	88,76% 58,53	10	0,69% 39,60	29	2,01% 47,86	8	0,56% 46,75	5	0,35 % 52,00	0	0,00 % 0	110	7,63 % 54,24

Таблица 2

**Результативность выполнения заданий ЕГЭ участниками по ОУ**

<b>A1</b>	<b>A2</b>	<b>A3</b>	<b>A4</b>	<b>A5</b>	<b>A6</b>	<b>A7</b>	<b>A8</b>	<b>A9</b>	<b>A10</b>	
911	1050	1013	998	982	1065	773	992	842	802	
72,0%	83,0%	80,1%	78,9%	77,6%	84,2%	61,1%	78,4%	66,6%	63,4%	
<b>A11</b>	<b>A12</b>	<b>A13</b>	<b>A14</b>	<b>A15</b>	<b>A16</b>	<b>A17</b>	<b>A18</b>	<b>A19</b>	<b>A20</b>	
794	866	1060	973	917	966	844	930	925	1034	
62,8%	68,5%	83,8%	76,9%	72,5%	76,4%	66,7%	73,5%	73,1%	81,7%	
<b>A21</b>	<b>A22</b>	<b>A23</b>	<b>A24</b>	<b>A25</b>	<b>A26</b>	<b>A27</b>	<b>A28</b>	<b>A29</b>	<b>A30</b>	
936	1008	1089	1021	768	824	770	703	860	790	
74,0%	79,7%	86,1%	80,7%	60,7%	65,1%	60,9%	55,6%	68,0%	62,5%	
<b>A31</b>		<b>A32</b>		<b>A33</b>		<b>A34</b>		<b>A35</b>		<b>A36</b>
675		792		619		597		824		683
53,4%		62,6%		48,9%		47,2%		65,1%		54,0%
<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>	<b>B4</b>	<b>B5</b>	<b>B6</b>	<b>B7</b>	<b>B8</b>			
703	873,5	1008,5	894	602	804,5	847	676,5			
55,6%	69,1%	79,7%	70,7%	47,6%	63,6%	67,0%	53,5%			
<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>	<b>C6</b>					
672,5	455,0	330,2	600,0	263,3	548,4					
53,2%	36,0%	26,1%	47,4%	20,8%	43,4%					

**Участники, выполнившие задания ЕГЭ на 100 баллов**

№	Фамилия, имя	Код школы	Наименование учреждения
1	Кушникова Софья	930007	МКОУ гимназия города Слободского
2	Ерохина Татьяна	940030	МОАУ «СОШ с УИОП № 37» города Кирова
3	Игитова Анна	940067	КОГОАУ «Лицей естественных наук»

**Анализ результатов ЕГЭ по предмету «География»**

***Н.Г. Ефимова,***

ст. преподаватель кафедры ЕНО и БЖД

В 2014 году ЕГЭ по географии сдавали 110 выпускников из образовательных учреждений Кировской области, что составило 1,85 % от общего числа выпускников 2014 года. Эта цифра (1,85) незначительно отличается от предыдущих лет (2012 г. – 2,25 %; 2011 г. – 1,98 %, 2013 г. - 1,92 от всех сдававших ЕГЭ).

В настоящее время существует тенденция к снижению числа выпускников, сдающих ЕГЭ по географии. Данная ситуация объясняется тем, что в российских вузах сохраняется незначительное количество специальностей, для поступления на которые принимают результаты ЕГЭ по географии. К ним относятся: геоинформатика, экология и природопользование, лесное дело и ландшафтное строительство, геология, география и др.

По основным показателям результаты ЕГЭ по географии в 2014 г. сопоставимы с результатами ЕГЭ 2013 г. и 2012 г.

Из 110 выпускников образовательных организаций, сдававших ЕГЭ по географии в 2014 г. 28 – выпускники ГОУ, 81 - выпускники МОУ, 2 выпускника СПО и 7 выпускников прошлых лет. Не справились с заданиями ЕГЭ 2,5 % участников, что вдвое меньше, чем в прошлом году, они не показали освоение ни одного из требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта, однако, они все же владеют географическими знаниями, но эти знания не имеют системы и являются фрагментарными.

В 2013 году в Кировской области ЕГЭ по географии успешно сдали 97,5 % учеников, выбравших данный экзамен. Наиболее высокий результат по среднему баллу (78,36) показали выпускники ГОУ, что более чем на 10 баллов выше результатов учащихся ГОУ в 2013 г. и среднего балла в 2014 году. Наи-

более низкие результаты показали выпускники СПО и выпускники прошлых лет - 44,50 и 54 балла соответственно. Наиболее высокие результаты (более 80 тестовых баллов показали 26,4% от общего числа выпускников, сдававших ЕГЭ по географии).

Средний балл ЕГЭ по географии остается на достаточно высоком уровне – 67,4, что выше среднего балла по Кировской области за 2013 г. и выше среднего показателя по России в 2013 г. Трое ребят в этом году набрали 100 баллов.

Наибольшую сложность у учащихся вызвали задания, которые относятся к следующим элементам содержания предмета:

- в части А: особенности природы материков, особенности распространения крупных форм рельефа в России, особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, география сельского хозяйства, география важнейших видов транспорта, Россия в современном мире, Мировое хозяйство, хозяйство России, регионы России;

- в части В: географические особенности воспроизводства населения мира; особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира; природно-хозяйственное районирование России, регионы России;

- в части С: Земля как планета, современный облик планеты Земля; формы, размеры, движение Земли; численность, естественное движение населения России; направление и типы миграции и др.

Рекомендации для учителей, осуществляющих подготовку учащихся к процедуре сдачи ЕГЭ по географии.

Для осуществления подготовки учащихся к успешной сдаче ЕГЭ, учителю географии необходимо владеть содержанием документов, регламентирующих процедуру проведения ЕГЭ (информация на сайтах [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru), [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), [www.educom.ru](http://www.educom.ru), [www.mioo.ru](http://www.mioo.ru), [ege.fipi.org](http://ege.fipi.org)); провести анализ учебно-методического обеспечения (учебники, дополнительная литература, сборники тестов, интернет-сайты) для подготовки учащихся к ЕГЭ;

выявить уровень усвоения учащимися всех тем курса предметной области «География» в процессе проведения пробного тестирования по материалам демонстрационной версии ЕГЭ.

Также является важной составляющей обеспечение целеполагания и мотивации учащихся: сформулировать задачи для учащихся по подготовке к ЕГЭ; обеспечить мотивацию деятельности учащихся.

Стоит отметить, что необходимо осуществлять планирование деятельности учащихся по подготовке к ЕГЭ: составлять календарно-тематическое планирование, отражающее темы занятий, их содержание, перечень основных знаний и умений, перечень обязательной номенклатуры. Календарно-тематическое

планирование составляется с учетом количества часов и сроков, выделенных на подготовку к ЕГЭ; в календарно-тематическое планирование необходимо внести сроки и формы диагностики уровня усвоения повторяемого материала. Для этого рекомендуется использовать издания ФИПИ; демонстрационные версии и опубликованные материалы ЕГЭ прошлых лет; при планировании повторения рекомендуется учитывать уровень индивидуальной подготовки учащихся. Также следует разработать индивидуальные планы подготовки учащихся к ЕГЭ и согласовать их с учениками и их родителями.

В целях наиболее эффективного взаимодействия учителя и учащихся в процессе подготовки к ЕГЭ необходимо, чтобы учащиеся владели следующей информацией: порядок проведения подготовки, необходимые материалы для занятий о сроках, формы и содержание контроля.

Повторение материала рекомендуется осуществлять крупными тематическими блоками. Занятия рекомендуется проводить с использованием активных форм организации познавательной деятельности: диалоговых, групповых, практических и т.д.

Контроль и диагностика проводятся на каждом занятии после завершения повторения крупных блоков, всего учебного материала в целом.

Для повышения результатов ЕГЭ по географии необходимо включать в курсовую подготовку учителей географии вопросы, связанные непосредственно с ЕГЭ как с формой сдачи экзамена, так и с содержательной стороной вопроса.

<http://live.mephist.ru/show/specialities/subjects/67/>



Справочное издание

Анализ результатов Единого государственного экзамена  
в Кировской области за 2014 год

Аналитические материалы

Корректор Я.С. Земцова  
Компьютерная верстка М.С. Давыдовой

Подписано в печать 14.08.2014

Формат 60x84 1/16

Бумага тип.

Усл. печ. л ...

Тираж 50 экз.

ИРО Кировской области,  
610046, г. Киров, ул. Р. Ердякова, 23/2